

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Hoge Raad der Nederlanden (Țările de Jos) la
18 noiembrie 2014 – Gemeente Borsele, Staatssecretaris van Financiën**

(Cauza C-520/14)

(2015/C 056/06)

Limba de procedură: neerlandeza

Instanța de trimitere

Hoge Raad der Nederlanden

Părțile din procedura principală

Recurente: Gemeente Borsele, Staatssecretaris van Financiën

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 2 alineatul (1) litera (c) și articolul 9 alineatul (1) din Directiva 2006/112/CE ⁽¹⁾ trebuie interpretate în sensul că o municipalitate trebuie calificată drept persoană impozabilă în sensul acestei directive, în privința activității de transport școlar, în temeiul unui regulament municipal precum cel descris în hotărâre?
- 2) Pentru a răspunde la această întrebare, regulamentul municipal trebuie luat în considerare în integralitatea sa sau fiecare serviciu de transport trebuie apreciat separat?
- 3) Dacă aprecierea trebuie efectuată separat: în acest caz trebuie făcută distincția între transportul școlar pe o distanță între 6 și 20 de kilometri și cel efectuat pe o distanță mai mare de 20 de kilometri?

⁽¹⁾ Directiva Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată (JO L 347, p. 1, Ediție specială, 09/vol. 3 p. 7).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Hoge Raad der Nederlanden (Țările de Jos) la 21 noiembrie
2014 – X/Staatssecretaris van Financiën**

(Cauza C-528/14)

(2015/C 056/07)

Limba de procedură: neerlandeza

Instanța de trimitere

Hoge Raad der Nederlanden

Părțile din procedura principală

Recurent: X

Intimat: Staatssecretaris van Financiën

Întrebările preliminare

- 1) Regulamentul nr. 1186/2009 ⁽¹⁾ include posibilitatea ca o persoană fizică să aibă reședința obișnuită în mod concomitent atât într-un stat membru cât și într-o țară terță, și, în acest caz, scutirea de la plata taxelor la import prevăzută la articolul 3 se aplică bunurilor aduse în Uniunea Europeană în contextul renunțării la reședința obișnuită din țara terță?

- 2) În cazul în care Regulamentul nr. 1186/2009 exclude existența unei duble reședințe obișnuite, iar aprecierea tuturor împrejurărilor nu este suficientă pentru a determina reședința obișnuită, într-o situație cum este cea din speță, în care în țara terță persoana în cauză dispune de legături atât personale, cât și profesionale, iar în statul membru dispune de legături personale, conform cărei norme și pe baza căror criterii trebuie să se stabilească țara în care se află reședința obișnuită a persoanei în cauză?

(¹) Regulamentul (CE) nr. 1186/2009 al Consiliului din 16 noiembrie 2009 de instituire a unui regim comunitar de scutiri de taxe vamale (JO L 324, p. 32).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Augstākā tiesa (Letonia) la 27 noiembrie 2014 – SIA „VM Remonts” (fostă SIA „DIV un KO”), SIA „Ausma grupa” și SIA „Pārtikas kompānija”/Konkurences padome

(Cauza C-542/14)

(2015/C 056/08)

Limba de procedură: letona

Instanța de trimitere

Augstākā tiesa

Părțile din procedura principală

Recurente: SIA „VM Remonts” (fostă SIA „DIV un KO”), SIA „Ausma grupa” și SIA „Pārtikas kompānija”

Intimat: Konkurences padome

Întrebarea preliminară

Articolul 101 alineatul (1) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene trebuie interpretat în sensul că, pentru a se declara că o întreprindere a participat la un acord restrictiv de concurență, trebuie dovedit un comportament personal al unui administrator al întreprinderii sau faptul că acesta a avut cunoștință ori și-a exprimat consimțământul cu privire la comportamentul unei persoane care prestează servicii externalizate întreprinderii și care acționează în același timp în contul altor participanți la un posibil acord interzis?

Cerere de decizie preliminară introdusă de High Court of Justice, Queen’s Bench Division (Administrative Court) (England and Wales) (Regatul Unit) la 1 decembrie 2014 – Philip Morris Brands SARL, Philip Morris Limited, British American Tobacco UK Limited/Secretary of State for Health

(Cauza C-547/14)

(2015/C 056/09)

Limba de procedură: engleza

Instanța de trimitere

High Court of Justice Queen’s Bench Division (Administrative Court) (England and Wales)

Părțile din procedura principală

Reclamante: Philip Morris Brands SARL, Philip Morris Limited, British American Tobacco UK Limited

Pârât: Secretary of State for Health

Alte părți: Imperial Tobacco Limited, British American Tobacco UK Limited, JT International SA, Gallaher Limited, Tann UK Limited and Tannpapier GmbH, V. Mane Fils, Deutsche Benkert GmbH & Co. KG and Benkert UK Limited, Joh. Wilh. Von Eicken GmbH