

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Bundesfinanzgericht – Außenstelle Linz (Austria) la
6 noiembrie 2014 – Dilly's Wellnesshotel GmbH**

(Cauza C-493/14)

(2015/C 046/26)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Bundesfinanzgericht – Außenstelle Linz

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Dilly's Wellnesshotel GmbH

Administrația vizată: Finanzamt Linz

Întrebările preliminare

- 1) Este contrar dreptului Uniunii ca o reglementare în materia ajutoarelor să utilizeze procedura specială prevăzută la articolul 25 din Regulamentul general de exceptare pe categorii de ajutoare ⁽¹⁾ (denumit în continuare „regulamentul”) pentru a fi exceptată de la obligația de notificare prevăzută la articolul 108 alineatul (3) TFUE, în condițiile în care nu sunt respectate diferite obligații din capitolul I din regulament și, în plus, nu se face trimitere la regulament?
- 2) Este contrar dreptului Uniunii ca o reglementare în materia ajutoarelor să se bazeze pe procedura specială prevăzută la articolul 25 din regulament, aplicabilă ajutoarelor pentru protecția mediului, în condițiile în care nu sunt îndeplinite unele obligații prevăzute în capitolul II din acesta, și anume promovarea unor măsuri pentru protecția mediului și/sau a unor măsuri privind economisirea energiei potrivit articolului 17 punctul 1 din regulament?
- 3) Dreptul Uniunii se opune unei reglementări naționale care nu cuprinde nicio limitare în timp și nici nu face referire la perioada indicată în notificarea exceptării, astfel încât limitarea la 10 ani a perioadei de reducere a impozitelor energetice, impusă la articolul 25 alineatul (3) din regulament, rezultă numai din notificarea exceptării?

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 800/2008 al Comisiei din 6 august 2008 de declarare a anumitor categorii de ajutoare compatibile cu piața comună în aplicarea articolelor 87 și 88 din tratat (Regulament general de exceptare pe categorii de ajutoare), JO L 214, p. 3.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunalul Sibiu (România) la data de 6 noiembrie 2014 –
Statul român/Tamara Văraru, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**

(Cauza C-496/14)

(2015/C 046/27)

Limba de procedură: română

Instanța de trimitere

Tribunalul Sibiu

Părțile din acțiunea principală

Recurrent: Statul român prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Sibiu în numele și pentru Ministerul Finanțelor Publice

Intimate: Tamara Văraru, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

Întrebarea preliminară

Prevederile articolului 6 din Tratatul Uniunii Europene, articolului 20, articolului 21 alineatul 1, articolului 24 alineatul 1, articolului 34 alineatele 1, 2, articolului 52 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și articolului 4 din Regulamentul CE nr. 883/2004 privind coordonarea sistemelor de securitate socială ⁽¹⁾ pot fi interpretate ca opunându-se unei reglementări interne precum OUG 111/2010 care reglementează diferențieri de tratament între copii secunzi, terți, etc. proveniți dintr-o sarcină multiplă, cei primi proveniți dintr-o sarcină multiplă, precum și cei proveniți dintr-o sarcină simplă?

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 883/2004 al Parlamentului european și al Consiliului din 29 aprilie 2004 privind coordonarea sistemelor de securitate socială (Text cu relevanță pentru SEE și pentru Elveția) (JO L 166 p. 1, Ediție specială 05/vol. 7, p. 82)

Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunale ordinario di Torino (Italia) la 10 noiembrie 2014 – Ford Motor Company/Wheeltrims srl

(Cauza C-500/14)

(2015/C 046/28)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Tribunale ordinario di Torino

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Ford Motor Company

Pârâtă: Wheeltrims srl

Întrebările preliminare

- 1) Este compatibilă cu dreptul comunitar o aplicare a articolului 14 din Directiva 98/71 ⁽¹⁾ și a articolului 110 din Regulamentul (CE) nr. 6/2002 ⁽²⁾ potrivit căreia aceste norme conferă producătorilor de piese de schimb și de accesorii dreptul de a utiliza mărci înregistrate de terți în scopul de a-i permite dobânditorului final redarea aspectului inițial al produsului complex, așadar, chiar și în cazul în care titularul dreptului asupra mărcii aplică semnul distinctiv în discuție pe piesele de schimb sau pe accesoriile destinate a fi montate pe produsul complex, astfel încât acesta să fie vizibil la exterior, contribuind astfel la aspectul exterior al produsului complex?
- 2) Clauza privind reparațiile prevăzută la articolul 14 din Directiva 98/71 și la articolul 110 din Regulamentul (CE) nr. 6/2002 trebuie să fie interpretată în sensul că constituie un drept subiectiv al terților producători de piese de schimb și de accesorii, iar un astfel de drept subiectiv conține dreptul terților menționați de a utiliza marca înregistrată de altcineva asupra pieselor de schimb și a accesoriilor, prin derogare de la normele prevăzute de Regulamentul nr. 207/2009 ⁽³⁾ și de Directiva (CEE) 89/104 ⁽⁴⁾, așadar, în cazul în care titularul dreptului asupra mărcii aplică semnul distinctiv în discuție și pe piesele de schimb sau pe accesoriile destinate a fi montate pe produsul complex, astfel încât acesta să fie vizibil la exterior, contribuind astfel la aspectul exterior al produsului complex?

⁽¹⁾ Directiva 98/71/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 octombrie 1998 privind protecția juridică a desenelor și modelelor industriale (JO L 289, p. 28, Ediție specială, 13/vol. 24, p. 106).

⁽²⁾ Regulamentul (CE) nr. 6/2002 al Consiliului din 12 decembrie 2001 privind desenele sau modelele industriale comunitare (JO L 3, p. 1, Ediție specială, 13/vol. 33, p. 70).

⁽³⁾ Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (JO L 78, p. 1).

⁽⁴⁾ Prima Directivă 89/104/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1988 de apropiere a legislațiilor statelor membre cu privire la mărci (JO L 40, p. 1, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 92).