

- 2) Articolul 49 și următoarele și articolul 56 și următoarele TFUE, precum și principiile afirmate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în hotărârea menționată, trebuie să fie interpretate în sensul că se opun posibilității ca cerința unei alinieri temporale a scadențelor concesiunilor să constituie o justificare adecvată pentru o durată a concesiunilor care fac obiectul procedurii de cerere de oferte mai redusă decât cea a concesiunilor atribuite în trecut?

Acțiune introdusă la 3 noiembrie 2014 – Comisia Europeană/Republica Franceză

(Cauza C-485/14)

(2015/C 007/24)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Comisia Europeană (reprezitanți: J.-F. Brakeland și W. Roels, agenți)

Pârâtă: Republica Franceză

Concluziile reclamantei

- constatarea faptului că, prin exonerarea de plata impozitului pe transferul de proprietate cu titlu gratuit a donațiilor și a legatelor efectuate în favoarea unor organisme publice sau de utilitate publică doar în cazul în care organismele menționate sunt stabilite în Franța sau într-un stat membru sau un stat parte la Acordul privind Spațiul Economic European care a încheiat cu Franța o convenție bilaterală, Republica Franceză nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 63 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene și al articolului 40 din Acordul privind Spațiul Economic European și
- obligarea Republicii Franceze la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Potrivit Comisiei, reglementarea franceză astfel cum este interpretată de administrația fiscală exonerează de plata impozitului pe transferul de proprietate cu titlu gratuit donațiile și legatele efectuate în favoarea unor organisme publice sau de utilitate publică doar în cazul în care organismele menționate sunt stabilite în Franța sau într-un stat membru sau un stat parte la Acordul privind Spațiul Economic European care a încheiat cu Franța o convenție bilaterală. Comisia apreciază că aceasta constituie o restricție privind circulația capitalurilor care este contrară dispozițiilor articolului 56 CE și ale articolului 40 din Acordul SEE.

Pentru justificarea acestei opțiuni, Republica Franceză arată în principal că reglementarea franceză face distincție între contribuabili care nu s-ar afla într-o situație obiectiv comparabilă și, în subsidiar, invocă un motiv de interes general întemeiat pe necesitatea asigurării recuperării impozitului.

Comisia contestă această justificare. Potrivit Comisiei, dispozițiile contestate efectuează o distincție în funcție de criteriul pur geografic. În plus, Comisia apreciază că invocarea motivului de interes general nu îndeplinește condițiile prevăzute de jurisprudență, și în special prin Hotărârea Persche⁽¹⁾. În sfârșit, Comisia apreciază că restricția privind circulația capitalurilor este în orice caz disproporționată.

⁽¹⁾ Hotărârea Persche, C-318/07, ECLI:EU:C:2009:33.