

- 3) Având în vedere principiile juridice comunitare cu privire la regimul accizelor și în special dispozițiile articolului 1 alineatul (1) litera (a) din Directiva 2008/118 și dispozițiile articolului 14 alineatul (1) litera (a) din Directiva 2003/96, în cazul livrării unor produse energetice către un utilizator final care deține licențele și autorizațiile necesare prevăzute în dreptul național pentru producția de electricitate, precum și o autorizație de utilizator final scutit de la plata accizei, iar acesta a primit produsele direct de la antrepozitarul autorizat, fără să fie însă primul cumpărător, produsele energetice sunt supuse accizelor? În caz afirmativ, care este rata aplicabilă, cea aplicabilă produselor energetice utilizate în calitate de carburanți sau cea aplicabilă produselor energetice utilizate în calitate de combustibili pentru termoficare?
- 4) Având în vedere principiile juridice comunitare cu privire la regimul accizelor și în special dispozițiile articolului 1 alineatul (1) litera (a) din Directiva 2008/118 și dispozițiile articolului 14 alineatul (1) litera (a) din Directiva 2003/96, în cazul livrării unor produse energetice către un utilizator final care deține licențele și autorizațiile necesare prevăzute în dreptul național pentru producția de electricitate, precum și o autorizație de utilizator final scutit de la plata accizei, iar acesta a primit produsele direct de la antrepozitarul autorizat, fără să fie însă primul cumpărător, produsele energetice sunt supuse accizelor? În caz afirmativ, care este rata aplicabilă, cea aplicabilă produselor energetice utilizate în calitate de carburanți sau cea aplicabilă produselor energetice utilizate în calitate de combustibili pentru termoficare?

⁽¹⁾ JO L 9, p. 12.

⁽²⁾ Directiva 92/12/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind regimul general al produselor supuse accizelor și privind deținerea, circulația și monitorizarea acestor produse, JO L 76, p. 1, Ediție specială, 09/vol. 1, p. 129.

⁽³⁾ JO L 283, p. 51, Ediție specială, 09/vol. 2, p. 98.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
(Ungaria) la 22 iulie 2014 – Hunland-Trade Mezőgazdasági Termelő és Kereskedelmi Kft./
Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve**

(Cauza C-356/14)

(2014/C 329/09)

Limba de procedură: maghiara

Instanța de trimitere

Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Hunland-Trade Mezőgazdasági Termelő és Kereskedelmi Kft.

Pârât: Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

Întrebările preliminare

- 1) Potrivit dispozițiilor dreptului comunitar, poate fi considerat ca fiind de rasă pură un animal de reproducție din specia bovină care a fost înscris el însuși, precum și părinții și bunicii săi, în registrul genealogic al rasei Holstein de organizația oficială a crescătorilor din statul membru, independent de gradul de puritate rasială genetică a ascendenților săi?
- 2) Dispoziția în cauză a Deciziei 2005/379/CE ⁽¹⁾ trebuie interpretată în sensul că animalele de reproducție care au un certificat de pedigree în care figurează expresia cuprinsă în articolul 2 alineatul (1) litera (a) din decizie trebuie să fie considerate animale de reproducție de rasă pură și, în consecință, dau naștere dreptului de a beneficia de restituiri la export în cadrul schimburilor intracomunitare?

- 3) Ținând seama de cele de mai sus, se poate considera că, deși un animal are un certificat de pedigree care a fost eliberat de o asociație de crescători din statul membru și în care figurează expresia menționată, respectivul animal, în cazul în care face obiectul unui schimb intracomunitar, nu dă naștere dreptului comerciantului de a beneficia de restituiri la export pentru motivul că nu este considerat un animal de reproducție de rasă pură, în pofida faptului că există un document oficial în care figurează expresia sus-menționată?

(¹) Decizia Comisiei din 17 mai 2005 privind certificatele de pedigree și datele pe care acestea trebuie să le conțină pentru reproducătorii de rasă pură din specia bovină, materialul seminal, ovulele și embrionii acestora (JO L 125, p. 15).

Recurs introdus la 21 iulie 2014 de Dunamenti Erőmű Zrt împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a șasea) din 30 aprilie 2014 în cauza T-179/09, Dunamenti Erőmű Zrt/Comisia Europeană

(Cauza C-357/14 P)

(2014/C 329/10)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurrent: Dunamenti Erőmű Zrt (reprezențanți: J. Philippe, F.-H. Boret, A.-C. Guyon, avocați)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Concluziile recurente

- anularea Hotărârii Tribunalului din 30 aprilie 2014 pronunțată în cauza T-179/09, în măsura în care confirmă Decizia 2009/609/CE a Comisiei din 4 iunie 2008 privind ajutorul de stat C-41/05 acordat de Ungaria prin intermediul contractelor de achiziție de energie electrică încheiate pe termen lung (denumite în continuare „CAEE”) (¹) și prin care aceleași CAEE-uri au fost declarate nelegale și constituind ajutor de stat incompatibil cu piața comună;
- soluționarea pe fond a cauzei și anularea Deciziei 2009/609/CE a Comisiei din 4 iunie 2008 privind ajutorul de stat C-41/05 acordat de Ungaria prin intermediul CAEE-urilor, în măsura în care aceasta a declarat CAEE-urile nelegale și constitutive de ajutor de stat incompatibil cu piața comună sau, în subsidiar, trimiterea spre judecare a cauzei la Tribunal și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată efectuate în procedura în fața Tribunalului și în procedura în fața Curții.

Motivele și principalele argumente

Recurrenta invocă cinci motive. În hotărârea atacată, Tribunalul a respins acțiunea formulată de recurentă care avea ca obiect, în esență, o cerere de anulare a Deciziei 2009/609/CE a Comisiei din 4 iunie 2008 privind ajutorul de stat C-41/05 acordat de Ungaria în cadrul CAEE-urilor și, în subsidiar, o cerere de anulare a articolelor 2 și 5 din această decizie.

Prin intermediul primului motiv, recurenta contestă aprecierea Tribunalului care a condus acesta să conchidă că CAEE-urile puteau fi calificate drept ajutor nou, fără să se stabilească în prealabil dacă acordul respectiv constituia un ajutor de stat în sensul articolului 107 alineatul (1) TFUE.

Prin intermediul celui de al doilea motiv, recurenta contestă concluzia Tribunalului potrivit căreia Comisia nu a săvârșit o eroare atunci când a considerat că data aderării Ungariei la Uniunea Europeană constituia data de referință adecvată în vederea calificării unei măsuri drept ajutor de stat în conformitate cu criteriile prevăzute la articolul 107 alineatul (1) TFUE. Tribunalul săvârșește o eroare de drept statuând că anexa IV a instituit o normă potrivit căreia perioada pertinentă pentru a stabili dacă o măsură de stat constituie un ajutor de stat este data aderării Ungariei. Sensul anexei IV a fost denaturat, întrucât această dispoziție nu prevede și nici nu lasă să se înțeleagă că analiza problemei dacă o măsură care constituie ajutor de stat trebuia realizată la data aderării.