

- 3) Articolul 29 din Convenția pentru unificarea anumitor norme privind transportul aerian internațional, semnată la Montreal la 28 mai 1999, și articolul 18 din Regulamentul (CE) nr. 864/2007 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 iulie 2007 privind legea aplicabilă obligațiilor necontractuale ⁽⁵⁾ trebuie interpretate în sensul că se opun normelor naționale care prevăd posibilitatea ca persoana care a suferit un prejudiciu menționată în cadrul primei întrebări să introducă o acțiune directă împotriva asigurătorului de răspundere civilă al autorului faptei prejudiciabile?

În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare:

- 4) Articolul 7 alineatul (1) litera (f) din A doua Directivă a Consiliului din 22 iunie 1988 de coordonare a actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind asigurarea generală directă, de stabilire a dispozițiilor destinate să faciliteze exercitarea efectivă a libertății de a presta servicii și de modificare a Directivei 73/239/CEE ⁽⁶⁾ și articolul 18 din Regulamentul (CE) nr. 864/2007 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 iulie 2007 privind legea aplicabilă obligațiilor necontractuale trebuie interpretate în sensul că condițiile pe care trebuie să le îndeplinească acțiunea directă introdusă de persoana care a suferit un prejudiciu menționată în cadrul primei întrebări împotriva societății de asigurări de răspundere civilă a autorului faptei prejudiciabile trebuie evaluate în temeiul legislației unui stat terț în cazul în care

- sistemul de drept aplicabil în temeiul legii țării pe teritoriul căreia a fost săvârșit faptul juridic ilicit prevede dreptul la acțiune directă prin Legea privind contractele de asigurări,
- părțile la contractul de asigurare au optat pentru legislația unui stat terț,
- opțiune din care rezultă că trebuie să se aplice legea statului în care are sediul asigurătorul, iar
- legislația acestui stat prevede de asemenea dreptul la acțiune directă prin Legea privind contractele de asigurări?

⁽¹⁾ JO L 285, p. 1, Ediție specială, 07/vol. 4, p. 170.

⁽²⁾ JO L 138, p. 1, Ediție specială, 07/vol. 14, p. 3.

⁽³⁾ JO 2001, L 194, p. 39.

⁽⁴⁾ JO L 12, p. 1, Ediție specială, 19/vol. 3, p. 74.

⁽⁵⁾ JO L 199, p. 40.

⁽⁶⁾ JO L 172, p. 1, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 197.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Korkein hallinto-oikeus (Finlanda) la 30 mai 2014 –
Kansaneläkelaitos, Suomen Palvelutaksit ry, Oulun Taksipalvelut Oy**

(Cauza C-269/14)

(2014/C 261/22)

Limba de procedură: finlandeza

Instanța de trimitere

Korkein hallinto-oikeus

Părțile din procedura principală

Reclamanți: Kansaneläkelaitos, Suomen Palvelutaksit ry, Oulun Taksipalvelut Oy

Pârâți: Suomen Taksiliitto ry, Turun Seudun Invataksit ry, Hämeen Taksit Oy, Itä-Suomen Maakunnallinen Taksit Oy, Kainuun Taksivälitys Oy, Keski-Suomen Taksit Oy, Lounais-Suomen Taxidata Oy, Pohjois-Suomen Taksit Oy

Întrebările preliminare

- 1) Jurisprudența Curții Uniunii Europene cu privire la concesiunile de servicii trebuie înțeleasă în sensul că nu se aplică în cazul unui regim de plată a unor restituiri organizat de o autoritate publică, pe calea unui sistem de restituiri directe și în același timp a unui sistem prin care se comandă servicii de transport, de care nu răspunde autoritatea publică?

- 2) Ce importanță trebuie acordată consecinței directe a regimului respectiv și anume că sistemul de comandare a serviciilor este menit să contribuie la reducerea costurilor pentru transport pe care Kansaneläkelaitos trebuie să le plătească din fonduri publice?

Cerere de decizie preliminară introdusă de Cour de cassation (Franța) la 11 iunie 2014 – Directeur général des douanes et droits indirects, Directeur régional des douanes et droits indirects d’Auvergne/Brasserie Bouquet SA

(Cauza C-285/14)

(2014/C 261/23)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Cour de cassation

Părțile din procedura principală

Recurenți: Directeur général des douanes et droits indirects, Directeur régional des douanes et droits indirects d’Auvergne

Intimată: Brasserie Bouquet SA

Întrebarea preliminară

Articolul 4 alineatul (2) din Directiva 92/83/CEE a Consiliului din 19 octombrie 1992 privind armonizarea structurilor accizelor la alcool și băuturi alcoolice ⁽¹⁾ trebuie interpretat în sensul că producția sub licență se referă exclusiv la producția sub licența de exploatare a unui brevet sau a unei mărci sau poate fi interpretat în sensul că producția sub licență înseamnă producția conform unui proces de prelucrare aparținând unui terț și autorizat de acesta?

⁽¹⁾ JO L 316, p. 21, Ediție specială, 09/vol. 1, p. 152.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Conseil d’État (Franța) la 12 iunie 2014 – Brit Air SA/Ministère des finances et des comptes publics

(Cauza C-289/14)

(2014/C 261/24)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Conseil d’État

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Brit Air SA

Pârât: Ministère des finances et des comptes publics

Întrebările preliminare

- 1) Dispozițiile articolului 2 alineatul (1) și ale articolului 10 alineatul (2) din Directiva 77/388/CEE a Consiliului din 17 mai 1977 ⁽¹⁾ trebuie interpretate în sensul că suma forfetară calculată ca procent din cifra de afaceri anuală realizată pe liniile exploatare în regim de franciză și plătită de o companie aeriană care a emis în contul unei alte companii bilete care expiră constituie o despăgubire neimpozabilă plătită acesteia din urmă pentru repararea prejudiciului reparabil suferit în urma mobilizării inutile de către aceasta a mijloacelor sale de transport sau o sumă care corespunde veniturilor din biletele emise și expirate?