

## V

(Anunțuri)

## PROCEDURI JURISDICȚIONALE

## CURTEA DE JUSTIȚIE

**Recurs introdus la 13 ianuarie 2014 de Associazione sportiva Taranto calcio Srl împotriva Ordonanței Tribunalului (Camera a noua) din 19 noiembrie 2013 în cauza T-476/13, Associazione sportiva Taranto calcio Srl/Republica Italiană**

**(Cauza C-11/14 P)**

(2014/C 245/02)

*Limba de procedură: italiana***Părțile***Recurentă:* Associazione sportiva Taranto calcio Srl (reprezentant: N. Russo, avocat)*Cealaltă parte din procedură:* Republica Italiană

Prin Ordonanța din 30 aprilie 2014 Curtea de Justiție (Camera a șasea) a respins calea de atac.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunale di Milano (Italia) la 27 februarie 2014 – Unione nazionale industria conciaria (UNIC), Unione Nazionale dei Consumatori di Prodotti in Pelle, Materie Concianti, Accessori e Componenti (Unicopel)/FS Retail, Luna srl, Gatsby srl**

**(Cauza C-95/14)**

(2014/C 245/03)

*Limba de procedură: italiana***Instanța de trimitere**

Tribunale di Milano

**Părțile din procedura principală***Reclamante:* Unione Nazionale Industria Conciaria (UNIC), Unione Nazionale dei Consumatori di Prodotti in Pelle, Materie Concianti, Accessori e Componenti (Unicopel)*Pârâte:* FS Retail, Luna srl, Gatsby srl**Întrebările preliminare**

- 1) Articolele 34, 35 și 36 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, interpretate în mod corespunzător, se opun aplicării articolului 3 alineatul 2 din Legea națională nr. 8 din 14 ianuarie 2013 – care impune menționarea statului de origine pe etichetele produselor obținute prin prelucrare în țări terțe și care folosesc termenul italian, „pelle” – cu privire la produsele din piele prelucrată sau comercializată în mod legal în alte state membre ale Uniunii Europene, legea națională menționată având ca rezultat o măsură cu efect echivalent unei restricții cantitative, interzisă de articolul [34] din tratat și nejustificată de articolul 36 din tratat?

- 2) Articolele 34, 35 și 36 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, interpretate în mod corespunzător, se opun aplicării articolului 3 alineatul 2 din Legea națională nr. 8 din 14 ianuarie 2013 – care impune menționarea statului de origine pe etichetele produselor obținute prin prelucrare în țări terțe și care folosesc termenul italian, „pelle” – cu privire la produsele din piele obținută prin prelucrare în țări din afara Uniunii Europene și care nu sunt deja comercializate în mod legal în cadrul Uniunii, legea națională menționată având ca rezultat o măsură cu efect echivalent unei restricții cantitative, interzisă de articolul [34] din tratat și nejustificată de articolul 36 din tratat?
- 3) Articolele 3 și 5 din Directiva 94/11/CE <sup>(1)</sup>, interpretate în mod corespunzător, se opun aplicării articolului 3 alineatul 2 din Legea națională nr. 8 din 14 ianuarie 2013 – care impune menționarea statului de origine pe etichetele produselor obținute prin prelucrare în țări terțe și care folosesc termenul italian, „pelle” – cu privire la produsele din piele prelucrată în mod legal sau comercializată în mod legal în alte state membre ale Uniunii Europene?
- 4) Articolele 3 și 5 din Directiva 94/11/CE, interpretate în mod corespunzător, se opun aplicării articolului 3 alineatul 2 din Legea națională nr. 8 din 14 ianuarie 2013, care impune menționarea statului de origine pe etichete, cu privire la produsele din piele obținută prin prelucrare în țări din afara Uniunii Europene și care nu sunt deja comercializate în mod legal în cadrul Uniunii?
- 5) Articolul 60 din Regulamentul (UE) nr. 952/2013 <sup>(2)</sup> al Parlamentului European și al Consiliului din 9 octombrie 2013, interpretat în mod corespunzător, se opune aplicării articolului 3 alineatul 2 din Legea națională nr. 8 din 14 ianuarie 2013 – care impune menționarea statului de origine pe etichetele produselor obținute prin prelucrare în țări terțe și care folosesc termenul italian, „pelle” – cu privire la produsele din piele obținută prin prelucrare în statele membre ale Uniunii Europene sau care nu sunt deja comercializate în mod legal în cadrul Uniunii?
- 6) Articolul 60 din Regulamentul (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 octombrie 2013, interpretat în mod corespunzător, se opune aplicării articolului 3 alineatul 2 din Legea națională nr. 8 din 14 ianuarie 2013 – care impune menționarea statului de origine pe etichetele produselor obținute prin prelucrare în țări terțe și care folosesc termenul italian, „pelle” – cu privire la produsele din piele obținută prin prelucrare în țări din afara Uniunii Europene și care nu sunt deja comercializate în mod legal în cadrul Uniunii?

<sup>(1)</sup> JO L 100, p. 37, Ediție specială, 13/vol. 14, p. 56.

<sup>(2)</sup> JO L 269, p. 1.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Bundesgerichtshof (Germania) la 18 aprilie 2014 –  
Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale  
Bundesverband e.V./Teekanne GmbH & Co. KG**

**(Cauza C-195/14)**

(2014/C 245/04)

*Limba de procedură: germana*

**Instanța de trimitere**

Bundesgerichtshof

**Părțile din procedura principală**

*Reclamantă:* Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

*Pârâtă:* Teekanne GmbH & Co. KG