

- 2) Există vreo diferență, relevantă în vederea formulării unui răspuns la prima întrebare, în cazul în care statul în care lucrătorul a plecat să locuiască și să lucreze, în cursul anului fiscal, nu este un stat membru al Uniunii Europene?

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Hof van Beroep te Gent (Belgia) la 16 ianuarie 2014 –  
Property Development Company NV/Belgische Staat**

**(Cauza C-16/14)**

(2014/C 102/20)

*Limba de procedură: neerlandeza*

**Instanța de trimitere**

Hof van Beroep te Gent

**Părțile din procedura principală**

*Apelantă:* Property Development Company NV

*Intimat:* Belgische Staat

**Întrebarea preliminară**

Dobânzile aferente creditelor care, în temeiul articolului 35 alineatul (4) din A patra directivă 78/660/CEE <sup>(1)</sup> a Consiliului din 25 iulie 1978, pot fi incluse în costurile de producție în măsura în care aceste dobânzi privesc perioada de fabricație fac parte din baza de impozitare pentru o prelevare în sensul articolului 5 alineatul (6) din A șasea directivă 77/388/CEE <sup>(2)</sup> a Consiliului din 17 mai 1977, și anume din „prețul de cost” în sensul articolului 11 partea A alineatul (1) litera (b) din această directivă și/sau din cheltuielile accesorii în sensul articolului 11 partea A alineatul (2) din aceeași directivă

---

<sup>(1)</sup> A patra Directivă a Consiliului din 25 iulie 1978 în temeiul articolului 54 alineatul (3) litera (g) din tratat, privind conturile anuale ale anumitor forme de societăți comerciale (JO L 222, p. 11, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 21).

<sup>(2)</sup> A șasea Directivă 77/388/CEE a Consiliului din 17 mai 1977 privind armonizarea legislațiilor statelor membre referitoare la impozitele pe cifra de afaceri – sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată: baza unitară de evaluare (JO L 145, p. 1).

---

**Recurs introdus la 21 ianuarie 2014 de Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera întâi) din 8 noiembrie 2013 în cauza T-536/10, Kessel Marketing & Vertriebs GmbH/Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)**

**(Cauza C-31/14)**

(2014/C 102/21)

*Limba de procedură: germana*

**Părțile**

*Recurent:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentanți: D. Walicka, agent)

*Celelalte părți din procedură:* Kessel Marketing & Vertriebs GmbH, Janssen-Cilag GmbH

**Concluziile recurentului**

Recurentul solicită:

— anularea hotărârii atacate;