



## Repertoriul jurisprudenței

**Cauza C-597/14 P**

**Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)  
împotriva  
Xavier Grau Ferrer**

„Recurs — Marcă a Uniunii Europene — Regulamentul (CE) nr. 207/2009 — Articolul 76 alineatul (2) — Regulamentul (CE) nr. 2868/95 — Norma 50 alineatul (1) al treilea paragraf — Marcă figurativă — Opoziția titularului unei mărci anterioare — Dovada existenței, a valabilității și a domeniului de protecție ale mărcii anterioare — Luare în considerare de către camera de recurs a unui element de probă prezentat tardiv — Respingerea opoziției de către camera de recurs”

Sumar – Hotărârea Curții (Camera întâi) din 21 iulie 2016

1. *Marcă a Uniunii Europene — Procedura căii de atac — Cale de atac introdusă împotriva unei decizii a diviziei de opoziție a Oficiului — Examinare de către camera de recurs — Domeniu de aplicare — Fapte și probe care nu au fost prezentate în susținerea opoziției în termenul acordat în acest scop — Luare în considerare — Puterea de apreciere a camerei de recurs — Probe noi — Excludere*

*[Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului, art. 76 alin. (2); Regulamentul nr. 2868/95 al Comisiei, art. 1, norma 50 alin. (1) al treilea paragraf]*

2. *Recurs — Motive — Motivare a unei hotărâri viciată de o încălcare a dreptului Uniunii — Dispozitiv întemeiat pentru alte motive de drept — Respingere*

1. Articolul 76 alineatul (2) din Regulamentul nr. 207/2009 privind marca Uniunii Europene, care constituie temeiul juridic al normei 50 din Regulamentul nr. 2868/95 de punere în aplicare a Regulamentului nr. 40/94, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul nr. 1041/2005, prevede că Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală poate să nu ia în considerare faptele pe care părțile nu le-au invocat sau dovezile pe care nu le-au furnizat în timp util.

În această privință, în ipoteza în care au fost prezentate elemente de probă în termenul acordat de Oficiu, prezentarea unor dovezi suplimentare rămâne posibilă.

Aceeași interpretare a articolului 76 alineatul (2) din Regulamentul nr. 207/2009 trebuie reținută în ceea ce privește dovada existenței, a valabilității și a domeniului de protecție ale mărcii, respectiva dispoziție conținând o normă cu efect orizontal în sistemul regulamentului menționat, în sensul că aceasta se aplică indiferent de natura procedurii în cauză. Rezultă că norma 50 din regulamentul de punere în aplicare nu poate fi interpretată în sensul că extinde puterile de apreciere ale camerelor de recurs la probe noi.

(a se vedea punctele 25-27)

2. A se vedea textul deciziei.

(a se vedea punctul 29)