

**Hotărârea Curții (Camera a șasea) din 9 iulie 2015 – Pêra-Grave – Sociedade Agrícola, Unipessoal, L<sup>da</sup>/Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale), Fundação Eugénio de Almeida**

(Cauza C-249/14 P) <sup>(1)</sup>

*(Recurs — Marcă comunitară — Marcă comunitară figurativă QTA S. JOSÉ DE PERAMANCA — Cerere de înregistrare — Opoziția titularului mărcilor figurative naționale anterioare VINHO PÊRAMANCA TINTO, VINHO PÊRAMANCA BRANCO și PÊRAMANCA — Motive relative de refuz — Risc de confuzie)*

(2015/C 294/16)

Limba de procedură: engleza

### **Părțile**

Recurentă: Pêra-Grave – Sociedade Agrícola, Unipessoal, L<sup>da</sup> (reprezentant: J. de Oliveira Vaz Miranda de Sousa, avocat)

Celelalte părți din procedură: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: J. Crespo Carrillo, agent), Fundação Eugénio de Almeida (reprezentați: B. Braga da Cruz și J. M. Pimenta, agenți)

### **Dispozitivul**

- 1) Respinge recursul.
- 2) Obligă Pêra-Grave – Sociedade Agrícola, Unipessoal Lda la plata cheltuielilor de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 361, 13.10.2014.

**Hotărârea Curții (Camera a doua) din 9 iulie 2015 (cerere de decizie preliminară formulată de Vrhovno sodišče – Slovenia) – Petar Kezić s.p. Trgovina Prizma/Republika Slovenija**

(Cauza C-331/14) <sup>(1)</sup>

*[Trimitere preliminară — Fiscalitate — Taxa pe valoarea adăugată — A șasea directivă 77/388/CEE — Articolul 2 punctul 1 și articolul 4 alineatul (1) — Obligație de plată — Tranzacții imobiliare — Vânzare a unor terenuri transferate în patrimoniul privat al unei persoane fizice care exercită profesia de întreprinzător independent — Persoană impozabilă care acționează ca atare]*

(2015/C 294/17)

Limba de procedură: slovena

### **Instanța de trimitere**

Vrhovno sodišče

### **Părțile din procedura principală**

Reclamant: Petar Kezić s.p. Trgovina Prizma

Pârâtă: Republika Slovenija

## Dispozitivul

Articolul 2 punctul 1 și articolul 4 alineatul (1) din A șasea directivă 77/388/CEE a Consiliului din 17 mai 1977 privind armonizarea legislațiilor statelor membre referitoare la impozitele pe cifra de afaceri – sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată: baza unitară de evaluare trebuie interpretate în sensul că, în împrejurări precum cele din cauza principală – în care o persoană impozabilă a cumpărat parcele ale unui teren, dintre care unele au fost afectate patrimoniului său privat, iar altele celui al întreprinderii sale, și pe ansamblul cărora a construit, în calitate de persoană impozabilă, un centru comercial pe care ulterior l-a vândut, împreună cu parcelele de teren pe care a fost ridicată această construcție –, vânzarea parcelelor de teren care erau afectate patrimoniului privat al acestei persoane impozabile trebuie să fie supusă taxei pe valoarea adăugată, din moment ce persoana impozabilă menționată a acționat ca atare cu ocazia acestei operațiuni.

(<sup>1</sup>) JO C 303, 8.9.2014.

**Hotărârea Curții (Camera a opta) din 2 iulie 2015 (cerere de decizie preliminară formulată de Cour d'appel de Mons – Belgia) – État belge/Nathalie De Fruytier**

(Cauza C-334/14) (<sup>1</sup>)

**[Trimitere preliminară — A șasea directivă TVA — Scutiri ale unor activități de interes general — Articolul 13 secțiunea A alineatul (1) literele (b) și (c) — Spitalizare și îngrijire medicală — Activități conexe — Activitate de transport de organe și de prelevări de origine umană în vederea efectuării de analize medicale ori de îngrijiri medicale sau terapeutice — Activitate cu caracter independent — Spitale și centre de tratament medical și de diagnostic — Instituție de natură similară]**

(2015/C 294/18)

Limba de procedură: franceza

## Instanța de trimitere

Cour d'appel de Mons

## Părțile din procedura principală

Reclamant: État belge

Pârâtă: Nathalie De Fruytier

## Dispozitivul

Articolul 13 secțiunea A alineatul (1) literele (b) și (c) din A șasea directivă 77/388/CEE a Consiliului din 17 mai 1977 privind armonizarea legislațiilor statelor membre referitoare la impozitele pe cifra de afaceri – sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată: baza unitară de evaluare trebuie interpretat în sensul că nu se aplică unei activități de transport de organe și de prelevări de origine umană în vederea efectuării de analize medicale ori de îngrijiri medicale sau terapeutice, desfășurată de un terț independent, ale cărui prestații fac obiectul rambursărilor efectuate de organisme de asigurări sociale, în beneficiul clinicilor și laboratoarelor. În special, o asemenea activitate nu poate beneficia de o scutire de taxa pe valoarea adăugată cu titlu de activități conexe unor prestații de natură medicală precum cele prevăzute la articolul 13 secțiunea A alineatul (1) litera (b) menționat, întrucât acest terț independent nu poate fi calificat drept „organism de drept public” și nici nu poate corespunde calificării de „spital”, de „centru de tratament medical”, de „centru de diagnostic” sau de orice altă „instituție de natură similară recunoscută în mod corespunzător”, care activează în condiții sociale comparabile celor aplicabile organismelor de drept public.

(<sup>1</sup>) JO C 303, 8.9.2014.