

Pârâți: Gerhard und Jürgen Vogel GbR, Jürgen Vogel, Gerhard Vogel

Dispozitivul

Pentru a putea beneficia de derogarea, prevăzută la articolul 14 din Regulamentul (CE) nr. 2100/94 al Consiliului din 27 iulie 1994 de instituire a unui sistem de protecție comunitară a soiurilor de plante, de la obligația de a obține autorizația titularului protecției soiului de plante în cauză, un agricultor care a utilizat material de înmulțire obținut prin cultivare aparținând unui soi de plante protejat (semințe de fermă) fără să fi încheiat în acest sens un contract cu titularul este obligat să plătească remunerația echitabilă datorată, în temeiul acestui articol 14 alineatul (3) a patra liniuță, într-un termen care expiră la încheierea anului de comercializare în cursul căruia a avut loc această utilizare, și anume cel târziu la 30 iunie care urmează datei reînsămânțării.

⁽¹⁾ JO C 303, 8.9.2014.

Hotărârea Curții (Camera a șasea) din 25 iunie 2015 – Comisia Europeană/Republica Polonă

(Cauza C-303/14) ⁽¹⁾

[Neîndeplinirea obligațiilor de către un stat membru — Regulamentul (CE) nr. 842/2006 — Formare și certificare — Obligația de notificare — Sancțiuni — Regulamentele (CE) nr. 303/2008, (CE) nr. 304/2008, (CE) nr. 305/2008, (CE) nr. 306/2008, (CE) nr. 307/2008 și (CE) nr. 308/2008]

(2015/C 279/19)

Limba de procedură: polona

Părțile

Reclamantă: Comisia Europeană (reprezentanți: K. Mifsud-Bonnici și K. Herrmann, agenți)

Pârâtă: Republica Polonă (reprezentant: B. Majczyna, agent)

Dispozitivul

- 1) Prin faptul că nu a notificat Comisiei Europene informațiile solicitate privind organismele de certificare a personalului și a societăților comerciale, precum și titlurile certificatelor acordate personalului și societăților comerciale care sunt implicate în activități în legătură cu anumite gaze fluorurate cu efect de seră și nici măsurile naționale referitoare la sancțiunile aplicabile pentru încălcările dispozițiilor Regulamentului (CE) nr. 842/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 mai 2006 privind anumite gaze fluorurate cu efect de seră, Republica Polonă nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 5 alineatul (2) și al articolului 13 alineatul (2) din acest regulament, al articolului 12 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 303/2008 al Comisiei din 2 aprilie 2008 de stabilire, în conformitate cu Regulamentul nr. 842/2006, a cerințelor minime și a condițiilor de recunoaștere reciprocă în vederea certificării societăților comerciale și a personalului în ceea ce privește echipamentele staționare de refrigerare, de climatizare și pentru pompe de căldură care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră, al articolului 12 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 304/2008 al Comisiei din 2 aprilie 2008 de stabilire, în conformitate cu Regulamentul nr. 842/2006, a cerințelor minime și a condițiilor de recunoaștere reciprocă pentru certificarea societăților și a personalului în ceea ce privește sistemele staționare de protecție împotriva incendiilor și extincătoarele care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră, al articolului 7 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 305/2008 al Comisiei din 2 aprilie 2008 de stabilire, în conformitate cu Regulamentul nr. 842/2006, a cerințelor minime și a condițiilor pentru recunoașterea reciprocă a certificării personalului însărcinat cu recuperarea anumitor gaze fluorurate cu efect de seră provenite de la instalațiile de distribuție de înaltă tensiune, al articolului 6 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 306/2008 al Comisiei din 2 aprilie 2008 de stabilire, în conformitate cu Regulamentul nr. 842/2006, a cerințelor minime și a condițiilor de recunoaștere reciprocă privind certificarea personalului care recuperează anumiți solvenți pe bază de gaze fluorurate cu efect de seră din echipamente, al articolului 4 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 307/2008 al Comisiei din 2 aprilie 2008 de stabilire, în conformitate cu Regulamentul nr. 842/2006, a cerințelor minime pentru programele de formare și a condițiilor pentru recunoașterea reciprocă a certificatelor de formare pentru personal, în ceea ce privește sistemele de climatizare ale unor autovehicule care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră, precum și al articolului 1 din Regulamentul (CE) nr. 308/2008 al Comisiei din 2 aprilie 2008 de stabilire, în conformitate cu Regulamentul nr. 842/2006, a formularului de notificare a programelor de formare și certificare ale statelor membre.

2) *Obligă Republica Polonă la plata cheltuielilor de judecată.*

⁽¹⁾ JO C 409, 17.11.2014.

**Hotărârea Curții (Camera a cincea) din 18 iunie 2015 – Vadzim Ipatau/Consiliul Uniunii Europene
(Cauza C-535/14 P) ⁽¹⁾**

(Recurs — Politica externă și de securitate comună — Măsuri restrictive adoptate împotriva Republicii Belarus — Admisibilitate — Termen de introducere a acțiunii — Asistență judiciară — Efect suspensiv — Protecție jurisdicțională efectivă — Dreptul la apărare — Principiul proporționalității)

(2015/C 279/20)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurent: Vadzim Ipatau (reprezentant: M. Michalaukas, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Consiliul Uniunii Europene (reprezentați: F. Naert et B. Driessen, agenți)

Dispozitivul

1) Respinge recursul.

2) *Domnul Vadzim Ipatau suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și cheltuielile de judecată efectuate de Consiliul Uniunii Europene.*

⁽¹⁾ JO C 26, 26.1.2015.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Bundesgerichtshof (Germania) la 13 mai 2015 – Elisabeth Schmitt/TÜV Rheinland LGA Products GmbH

(Cauza C-219/15)

(2015/C 279/21)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Bundesgerichtshof

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Elisabeth Schmitt

Pârât: TÜV Rheinland LGA Products GmbH

Întrebările preliminare

Din obiectul și finalitatea Directivei 93/42 ⁽¹⁾ rezultă că, în ceea ce privește dispozitivele medicale din clasa III, intervenția organismului notificat, care este însărcinat cu verificarea sistemului de asigurare a calității, cu examinarea concepției produsului și cu monitorizarea procesului de producție, urmărește protecția tuturor pacienților potențiali, astfel încât în cazul neexecutării din culpă a obligațiilor, organismul respectiv poate răspunde în mod direct și fără restricții față de pacienții respectivi?