

Părțile din procedura principală

Reclamantă: OTP Bank Nyrt

Pârâte: Magyar Állam, Magyar Államkincstár

Dispozitivul

Garanția furnizată de statul maghiar în temeiul articolului 25 alineatele (1) și (2) din Decretul guvernamental nr. 12/2001 din 31 ianuarie 2001 privind ajutoarele destinate să favorizeze accesul la locuințe, acordată în mod exclusiv instituțiilor de credit, constituie, a priori, un „ajutor de stat”, în sensul articolului 107 alineatul (1) TFUE. Cu toate acestea, revine instanței de trimitere sarcina să aprecieze în special caracterul selectiv al unei asemenea garanții, stabilind, printre altele, dacă, în urma modificării acestui decret presupusă a fi intervenit în cursul anului 2008, această garanție poate fi acordată altor operatori economici decât doar instituțiilor de credit și, în cazul unui răspuns afirmativ, dacă această împrejurare este de natură să repună în discuție caracterul selectiv al garanției menționate.

Presupunând că instanța de trimitere califică garanția de stat în discuție în cauza principală ca fiind un „ajutor de stat” în sensul articolului 107 alineatul (1) TFUE, o asemenea garanție trebuie să fie considerată un ajutor nou și este, în acest temei, supusă obligației de notificare prealabilă a Comisiei Europene, în conformitate cu articolul 108 alineatul (3) TFUE. Revine instanței de trimitere sarcina să verifice dacă statul membru în cauză s-a conformat acestei obligații și, în caz contrar, să declare această garanție ca fiind ilegală.

Beneficiarii unei garanții de stat precum cea în discuție în litigiul principal, acordată cu încălcarea articolului 108 alineatul (3) TFUE și care este, prin urmare, ilegală, nu dispun de căi de atac în conformitate cu dreptul Uniunii.

(¹) JO C 85, 22.3.2014.

Hotărârea Curții (Camera a șasea) din 19 martie 2015 – Mega Brands International, Luxembourg, Zweigniederlassung Zug/Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

(Cauza C-182/14 P) (¹)

[*Recurs — Marcă comunitară — Regulamentul (CE) nr. 207/2009 — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare verbale MAGNEXT — Opoziția titularului mărcii naționale verbale anterioare MAGNET 4 — Risc de confuzie*]

(2015/C 155/07)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Mega Brands International, Luxembourg, Zweigniederlassung Zug (reprezentanți: A. Nordemann și M. Maier, avocați)

Cealaltă parte din procedură: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: V. Melgar, agent)

Dispozitivul

- 1) Anulează punctul 4 al dispozitivului Hotărârii Tribunalului Uniunii Europene *Mega Brands/OAPI – Diset (MAGNEXT)* (T-604/11 și T-292/12, EU:T:2014:56).
- 2) Trimite cauza Tribunalului Uniunii Europene spre rejudecare.
- 3) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

(¹) JO C 223, 14.7.2014.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Landgericht Wuppertal (Germania) la 2 februarie 2015 –
Hartmut Frenzel/Resort Marina Oolderhuske BV**

(Cauza C-39/15)

(2015/C 155/08)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Landgericht Wuppertal

Părțile din procedura principală

Reclamant: Hartmut Frenzel

Pârâtă: Resort Marina Oolderhuske BV

Prin ordonanța Curții din 26 februarie 2015, s-a dispus radierea cauzei din registrul Curții.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Naczelny Sąd Administracyjny (Polonia) la 2 februarie
2015 – Minister Finansów/BRE Ubezpieczenia Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

(Cauza C-40/15)

(2015/C 155/09)

Limba de procedură: polona

Instanța de trimitere

Naczelny Sąd Administracyjny

Părțile din procedura principală

Recurent: Minister Finansów

Intimată: BRE Ubezpieczenia Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie