



## Repertoriul jurisprudenței

ORDONANȚA TRIBUNALULUI (Camera de recursuri)  
13 ianuarie 2014

Cauzele conexe T-116/13 P și T-117/13 P

**Giorgio Lebedef**  
**împotriva**  
**Comisiei Europene**

„Recurs — Funcție publică — Funcționari — Notare — Raport asupra evoluției carierei — Exercițiile de evaluare 2008 și 2009 — Scutire de jumătate de normă în scopul reprezentării sindicale — Raporturi de evaluare care vizează atribuțiile exercitate în cadrul serviciului de repartizare — Desemnare sindicală — Respingerea acțiunilor introduse în primă instanță drept vădit nefondate — Recurs în parte vădit inadmisibil și în parte vădit nefondat”

**Obiectul:** Recursuri formulate împotriva Ordonanțelor Tribunalului Funcției Publice a Uniunii Europene (Camera a treia) din 12 decembrie 2012, Lebedef/Comisia (F-70/11 și F-109/11), având drept obiect anularea acestor ordonanțe

**Decizia:** Respinge recursurile. Domnul Giorgio Lebedef suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Comisia Europeană în cadrul prezentei proceduri.

### Sumarul ordonanței

*1. Recurs — Motive — Simplă repetare a motivelor și a argumentelor prezentate în fața Tribunalului Funcției Publice — Neidentificarea erorii de drept invocate — Inadmisibilitate*  
[art. 257 TFUE; Statutul Curții de Justiție, anexa I, art. 11 alin. (1); Regulamentul de procedură al Tribunalului, art. 138 alin. (1)]

*2. Recurs — Motive — Motiv care urmărește îndreptarea hotărârii Tribunalului Funcției Publice — Necompetența Tribunalului*  
[Regulamentul de procedură al Tribunalului, art. 139 alin. (1); Regulamentul de procedură al Tribunalului Funcției Publice, art. 84 alin. (1)]

1. Un recurs trebuie să indice cu precizie elementele criticate din hotărârea a cărei anulare se solicită, precum și argumentele juridice care susțin în mod concret această cerere.

Nu îndeplinește această cerință motivul de recurs care, fără să cuprindă măcar o argumentare prin care să se urmărească în mod specific identificarea erorii care ar afecta decizia atacată, se limitează să reitereze argumente deja prezentate în fața Tribunalului Funcției Publice. Așadar, un astfel de motiv constituie în realitate o cerere prin care se urmărește o simplă reexaminare a unui motiv formulat în fața Tribunalului Funcției Publice, ceea ce nu este de competența Tribunalului.

(a se vedea punctele 23 și 89)

Trimitere la:

Curte 9 iunie 2011, *Evropaïki Dynamiki/BCE*, C-401/09 P, Rec., p. I-4911, punctul 61 și jurisprudența citată

Tribunal 16 decembrie 2010, *Lebedef/Comisia*, T-52/10 P, punctul 35 și jurisprudența citată

2. Articolul 84 alineatul (1) din Regulamentul de procedură al Tribunalului Funcției Publice, privind îndreptarea erorilor materiale sau de calcul ori a inexactităților vădite, nu este aplicabil procedurii în fața Tribunalului, care este reglementată exclusiv de propriul regulament de procedură. Prin urmare, un reclamant nu poate remedia abținerea sa de a acționa în temeiul articolului menționat solicitând Tribunalului să corecteze sau să rectifice pretensele erori materiale sau inexactități vădite cuprinse în deciziile atacate ale Tribunalului Funcției Publice.

(a se vedea punctele 44 și 45)