

2. Al doilea motiv, întemeiat pe o încălcare a normelor fundamentale de procedură, întrucât Parlamentul European nu i-a dat reclamantei posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere cu privire la neregulile constatate.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea unei norme de drept, întrucât:
- aportul în natură ar constitui o modalitate regulată de finanțare;
 - reclamanta ar fi suferit un tratament discriminatoriu în privința bugetului său în raport cu alte partide politice europene;
 - dreptul de a fi ascultat anterior adoptării unei măsuri individuale nefavorabile nu ar fi fost respectat.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe un abuz de putere, întrucât Parlamentul European a utilizat constrângeri financiare în scopul limitării mijloacelor de acțiune ale unui partid politic ale cărui idealuri nu sunt împărtășite de un anumit număr dintre membrii săi.

**Acțiune introdusă la 16 decembrie 2013 — AEMN/
Parlamentul European**

(Cauza T-679/13)

(2014/C 85/36)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Alliance européenne des mouvements nationaux (AEMN) (Matzenheim, Franța) (reprezentant: J. P. Le Moigne, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Parlamentului European din 7 octombrie 2013, retranscrisă parțial în decizia din 14 octombrie 2013 prin care s-a stabilit că alocația definitivă pe care Parlamentul European o acordă în favoarea Alliance européenne des mouvements nationaux pentru anul 2012 este în sumă de 186 292,12 euro și prin care s-a decis, în consecință, ca Alliance européenne des mouvements nationaux să restituie

suma de 45 476,00 de euro, ținând seama de faptul că asociației reclamante i-a fost atribuită deja suma de 231 412,80 euro;

- obligarea Parlamentului European la plata tuturor cheltuielilor de judecată și, în acest temei, obligarea la plata către Alliance européenne des mouvements nationaux a sumei de 20 000,00 de euro.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive care sunt în esență identice sau similare cu cele invocate în cauza T-678/13, AEMN/Parlamentul European.

**Acțiune introdusă la 20 decembrie 2013 — Bilbaína de
Alquitranes și alții/Comisia**

(Cauza T-689/13)

(2014/C 85/37)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: Bilbaína de Alquitranes, SA (Luchana-Baracaldo, Vizcaya, Spania), Deza, a.s. (Valašské Meziříčí, Republica Cehă), Industrial Química del Nalón, SA (Oviedo, Spania), Koppers Denmark A/S (Nyborg, Danemarca), Koppers UK Ltd (Scunthorpe, Regatul Unit), Koppers Netherlands BV (Uithoorn, Țările de Jos), Rütgers basic aromatics GmbH (Castrop-Rauxel, Germania), Rütgers Belgium NV (Zelzate, Belgia), Rütgers Poland Sp. z o.o. (Kędzierzyn-Koźle, Polonia), Bawtry Carbon International Ltd (Doncaster, Regatul Unit), Grupo Ferroalántica, SA (Madrid, Spania), SGL Carbon GmbH (Meitingen, Germania), SGL Carbon GmbH (Bad Goisern am Hallstättersee, Austria), SGL Carbon (Passy, Franța), SGL Carbon, SA (La Coruña, Spania), SGL Carbon Polska S.A. (Racibórz, Polonia) și ThyssenKrupp Steel Europe AG (Duisburg, Germania) (reprezentați: K. Van Maldegem și C. Mereu, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- admiterea cererii ca admisibilă și fondată;
- anularea actului atacat în măsura în care clasifică CTPHT ca H400 și H410;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Reclamantele vizează anularea în parte a Regulamentului (UE) nr. 944/2013 al Comisiei din 2 octombrie 2013 de modificare, în vederea adaptării la progresul tehnic și științific, a Regulamentului (CE) nr. 1272/2008 al Parlamentului European și al Consiliului privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și a amestecurilor (JO L 261, p. 5) (denumit în continuare „Regulamentul CLP”) în măsura în care prevede pentru smoală, gudron de huilă, temperatură înaltă, nr. CAS 65996-93-2 (denumite în continuare „SGHTI”) clasificarea „Aquatic Acute 1 (H400)” și „Aquatic Chronic 1 (H410)” (denumit în continuare „actul atacat”).

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă trei motive.

1. Prin intermediul primului motiv se pretinde că actul atacat este nelegal întrucât încalcă prevederile Regulamentelor REACH și CLP cu privire la clasificarea substanțelor ca toxice pentru mediul acvatic și studiile care trebuie recunoscute în acest sens, precum și principiul egalității de tratament, în măsura în care respinge studiile realizate în conformitate cu Regulamentul REACH și cu liniile directoare ale OCDE și impune teste care nu se bazează pe nicio metodă standardizată acceptată.
2. Prin intermediul celui de al doilea motiv se susține că actul atacat este nelegal întrucât se întemeiază pe o eroare vădită de apreciere, având în vedere că nu a luat în considerare proprietățile inerte intrinseci ale SGHTI care au în special un impact semnificativ în testele cu raze și aplicarea metodei însumării. De asemenea, acesta a stabilit factorii M pentru constituenții HAP în lipsa unei analize adecvate a studiilor la care se face referire și a respins informația furnizată de reclamante fără o justificare valabilă.
3. Prin intermediul celui de al treilea motiv se susține că actul atacat este nelegal întrucât încalcă principiul transparenței și dreptul la apărare consacrate în dreptul Uniunii.

Acțiune introdusă la 10 ianuarie 2014 — Cehia/Comisia

(Cauza T-27/14)

(2014/C 85/38)

Limba de procedură: ceha

Părțile

Reclamantă: Republica Cehă (reprezentanți: M. Smolek, J. Vlácil, T. Müller, agenți)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea Deciziei C(2013)7221 final a Comisiei Europene din 4 noiembrie 2013 care invită la anularea deciziei ministerului ceh al comerțului și industriei care acordă unei instalații de depozitare a gazului de la Dambořice o derogare de la normele juridice naționale de punere în aplicare a Directivei 2003/55/CE privind normele de acces al terților⁽¹⁾ și
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea articolului 266 alineatul (1) TFUE

În acest context, reclamanta arată că Comisia a adoptat decizia atacată în mod evident contrară Hotărârii Tribunalului din 6 septembrie 2013, Globula/Comisia, T-465/11.

2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea articolului 22 alineatul (4) din Directiva 2003/55/CE

În această privință, reclamanta arată că Comisia a adoptat decizia atacată după expirarea termenului prevăzut la articolul 22 alineatul (4) din Directiva 2003/55/CE.

⁽¹⁾ Directiva 2003/55/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 iunie 2003 privind normele comune pentru piața internă în sectorul gazelor naturale și de abrogare a Directivei 98/30/CE (JO L 176, p. 57, Ediție specială, 12/vol. 2, p. 80).

Acțiune introdusă la 13 ianuarie 2014 — Laverana/OAPI (BIO — INGRÉDIENTS VÉGÉTAUX — PROPRE FABRICATION)

(Cauza T-30/14)

(2014/C 85/39)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Laverana GmbH & Co. KG (Wennigsen, Germania) (reprezentanți: J. Wachinger și M. Zöbisch, avocați)