

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: V. Melgar, agent)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a doua de recurs a OAPI din 4 iulie 2012 (cauza R 2299/2011-2) privind o cerere de înregistrare a semnului verbal VALORES DE FUTURO ca marcă comunitară

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. Obligă Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 366, 24.11.2012.

Ordonanța președintelui Tribunalului din 27 noiembrie 2013 — Oikonomopoulos/Comisia

(Cauza T-483/13 R)

(„Măsuri provizorii — Investigație efectuată de OLAF — Acțiune în despăgubire — Prejudiciu financiar și moral pretins suferit de reclamant — Cerere de măsuri provizorii — Inadmisibilitate — Lipsa urgenței”)

(2014/C 24/37)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: Athanassios Oikonomopoulos (Atena, Grecia) (reprezentanți: N. Korogiannakis și I. Zarzoura, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: J. Baquero Cruz și A. Sauka, agenți)

Obiectul

Cerere de măsuri provizorii introdusă în cadrul unei acțiuni în despăgubire având ca obiect obținerea reparării prejudiciului pe care reclamantul l-ar fi suferit în activitățile sale profesionale și în ceea ce privește reputația sa, ca urmare a anumitor acțiuni pretins nelegale ale Oficiului European de Luptă Antifraudă (OLAF), în cadrul unei investigații efectuate de agenții săi

Dispozitivul

1. Respinge cererea de măsuri provizorii.
2. Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

Acțiune introdusă la 27 septembrie 2013 — Izsák și Dabis/Comisia

(Cauza T-529/13)

(2014/C 24/38)

Limba de procedură: maghiara

Părțile

Reclamanți: Balázs-Árpád Izsák (Târgu Mureș, România) și Attila Dabis (Budapesta, Republica Maghiară) (reprezentant: J. Tordáné Petneházy, avocată)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanții solicită Tribunalului:

— Anularea Deciziei C(2013) 4975 final a Comisiei din 25 iulie 2013 de respingere a cererii de înregistrare a inițiativei cetățenești intitulate „Politica de coeziune pentru egalitatea regiunilor și pentru sustenabilitatea culturilor regionale”;

— obligarea Comisiei să înregistreze inițiativa menționată și să adopte orice altă măsură impusă de lege;

— obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanții invocă următoarele motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 4 alineatul (2) din Regulamentul (UE) nr. 211/2011 (¹)

În cadrul primului motiv, reclamanții susțin că inițiativa cetățenească formulată îndeplinește toate cerințele necesare pentru înregistrare. În plus, potrivit acestora, ar fi neîntemeiată afirmația Comisiei potrivit căreia inițiativa cetățenească propusă este vădit în afara domeniului de competență al Comisiei pentru a prezenta o propunere privind un act juridic al Uniunii în vederea aplicării tratatelor. Potrivit reclamanților, inițiativa formula o propunere cuprinsă în domeniul de competență stabilit la articolul 4 litera (c) TFUE (coeziunea economică, socială și teritorială).

2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 174 al treilea paragraf TFUE

În cadrul acestui motiv, reclamanții susțin că seria de dezavantaje enumerate la articolul 174 al treilea paragraf TFUE în temeiul cărora trebuie să se acorde o atenție specială unei regiuni nu este exhaustivă, spre deosebire de cele afirmate de Comisie, ci enunțiativă.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 174 TFUE și a Regulamentului (CE) nr. 1059/2003 ⁽²⁾

Reclamanții consideră în plus că regiunile care prezintă particularități naționale, lingvistice și culturale aparțin în orice caz categoriei „regiunilor afectate” menționate la articolul 174 TFUE, cărora le este aplicabilă politica de coeziune a Uniunii, întrucât, în temeiul dreptului derivat al Uniunii, cultura este un factor important de coeziune teritorială, socială și economică. În opinia acestora, afirmația este confirmată de articolul 3 alineatul (5) și de considerentul (10) al Regulamentului nr. 1059/2003.

4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 4 alineatul (1) al Regulamentului nr. 211/2011 și a articolului 167 TFUE

Reclamanții susțin că promotorii inițiativei nu sunt obligați să indice temeiul juridic al inițiativei legislative, astfel cum afirmă Comisia, ci că, în temeiul articolului 4 alineatul (1) din Regulamentul nr. 211/2011, trebuie să indice dispozițiile tratatelor care, în opinia organizatorilor, sunt legate de acțiunea propusă. Pe de altă parte, în temeiul articolului 167 TFUE, Uniunea contribuie la înflorirea culturilor statelor membre, respectând diversitatea regională și culturală.

5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 19 alineatul (1) TFUE

Potrivit reclamanților, Comisia afirmă în mod nejustificat în decizia atacată că, deși instituțiile Uniunii sunt obligate să respecte diversitatea culturală și lingvistică și să nu discrimineze minoritățile, aceste dispoziții nu constituie un temei juridic al vreunei acțiuni a instituțiilor. Reclamanții susțin, în special, că afirmația Comisiei este contrară articolului 19 alineatul (1) TFUE.

6. Al șaselea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 174 al doilea paragraf TFUE

Potrivit reclamanților, Comisia interpretează eronat inițiativa atunci când afirmă că nu se poate considera că ameliorarea situației minorităților naționale contribuie la reducerea decalajelor dintre nivelurile de dezvoltare a diferitelor regiuni și a rămânerii în urmă a unor regiuni, după cum se prevede la articolul 174 al doilea paragraf TFUE. Reclamanții susțin că promotorii inițiativei nu au propus ameliorarea situației minorităților naționale, ci mai degrabă că nu se poate utiliza politica de coeziune a Uniunii în vederea eliminării sau a reducerii caracteristicilor naționale, lingvistice și culturale ale acestor regiuni, și că nu se pot transforma

mijloacele și obiectivele economice ale Uniunii în instrumente, chiar indirecte, ale politicii împotriva minorităților.

⁽¹⁾ Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului din 16 februarie 2011 privind inițiativa cetățenească (JO L 65, p. 1).

⁽²⁾ Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului din 26 mai 2003 privind instituirea unui nomenclator comun al unităților teritoriale de statistică (NUTS) (JO L 154, p. 1, Ediție specială, 14/vol. 1, p. 101).

Acțiune introdusă la 16 octombrie 2013 — Ungaria/Comisia

(Cauza T-554/13)

(2014/C 24/39)

Limba de procedură: maghiara

Părțile

Reclamantă: Republica Ungară (reprezentanți: M. Z. Fehér și K. Szíjjártó, agenți)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea Deciziei de punere în aplicare C(2013) 5029 final a Comisiei din 6 august 2013 privind rambursarea parțială a ajutorului financiar național acordat organizațiilor de producători pentru programele operaționale implementate de Ungaria în 2010;

— obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă faptul că Comisia și-a depășit competențele și a încălcat normele aplicabile ale dreptului Uniunii prin stabilirea cuantumului datorat Ungariei cu titlu de rambursare parțială a ajutorului financiar național plătit în 2010 organizațiilor de producători din sectorul fructelor și al legumelor.

Potrivit reclamantei, dreptul Uniunii nu oferă Comisiei posibilitatea, în cadrul deciziei sale privind rambursarea comunitară parțială a ajutorului financiar național plătit, în temeiul articolului 103e din Regulamentul (CE) nr. 1234/2007 al Consiliului ⁽¹⁾, organizațiilor de producători din sectorul fructelor și al legumelor, să nu autorizeze rambursarea decât în limita cuantumurilor pe care Ungaria, la momentul cererii de autorizare a acordării ajutorului național, le-a indicat drept „estimate” sau „previzionale”.