

2. Al doilea motiv întemeiat pe o denaturare de către TFP a situației de fapt și a elementelor de probă atât prin faptul că TFP a concluzionat că reclamantul a beneficiat de protecția prevăzută la articolul 22a alineatul (3) din Statutul funcționarilor Uniunii Europene, cât și prin faptul TFP a concluzionat că reclamantul nu a furnizat nici cel mai mic indiciu de ce ancheta administrativă îndreptată împotriva sa ar fi fost deschisă ca represalii deghizate (în legătură cu punctele 87, 88 și 94 din hotărârea atacată).

Acțiune introdusă la 30 septembrie 2013 — Kenzo/OAPI — Tsujimoto (KENZO ESTATE)

(Cauza T-528/13)

(2013/C 367/56)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Kenzo (Paris, Franța) (reprezentați: P. Roncaglia, G. Lazzeretti, F. Rossi și N. Parrotta, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Kenzo Tsujimoto (Osaka, Japonia)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea deciziei atacate în măsura în care prin aceasta s-a admis înregistrarea internațională nr. 1016724 care desemnează Uniunea Europeană pentru marca „Kenzo Estate” pentru: „Ulei de măsline (alimentar); ulei din semințe de struguri (alimentar); uleiuri și grăsimi comestibile; struguri; legume și fructe prelucrate; legume congelate; fructe congelate; pâstăi crude; produse prelucrate din carne; fructe de mare prelucrate” din clasa 29; „Cofetărie, pâine și briose; oțet de vin; sos de măsline; condimente (altele decât mirodeniile); mirodenii; sandvișuri; pizza; hotdogi (sandvișuri); plăcintă cu carne; ravioli” din clasa 30; și „Struguri (proaspeți); măsline (proaspete); fructe (proaspete); legume (proaspete); semințe și bulbi” din clasa 31;
- Obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă pe parcursul acestor proceduri;
- Obligarea lui Kenzo Tsujimoto la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă în cadrul procedurilor.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca comunitară vizată: marca verbală „KENZO ESTATE” pentru produse și servicii din clasele 29, 30, 31, 35, 41 și 43 — cerere de înregistrare a mărcii internaționale nr. W 1 016 724

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: reclamanta

Marca sau semnul invocat: marca comunitară „KENZO” pentru produse din clasele 3, 18 și 25

Decizia diviziei de opoziție: respinge opoziția

Decizia camerei de recurs: respinge în parte calea de atac

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (5) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului.

Acțiune introdusă la 7 octombrie 2013 — Vakoma/OAPI — VACOM (VAKOMA)

(Cauza T-535/13)

(2013/C 367/57)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: Vakoma GmbH (Magdeburg, Germania) (reprezentant: P. Kazzer, Rechtsanwalt)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: VACOM Vakuum Komponenten & Messtechnik GmbH (Jena, Germania)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Camerei întâi de recurs a pârâtului cu numărul R 0908/2012-1 din 1 august 2013, notificată la 6 august 2013, precum și anularea deciziei diviziei de opoziție a pârâtului din 12 martie 2012 și respingerea opoziției nr. B1 833 915 ca nefondată;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.