

Titularul mărcii comunitare: reclamanta.

Partea care solicită declararea nulității mărcii comunitare: Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG.

Motivarea cererii de declarare a nulității: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009 coroborat cu articolul 53 alineatul (1) literele (a) și (b) din același regulament – marca figurativă care cuprinde elementele verbale „VILLA ALBERTI”.

Decizia diviziei de anulare: admite cererea de declarare a nulității.

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac.

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009 coroborat cu articolul 53 alineatul (1) literele (a) și (b) din același regulament.

Acțiune introdusă la 18 septembrie 2013 — May/OAPI — Constantin Film Produktion (WINNETOU)

(Cauza T-501/13)

(2013/C 336/59)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: Karl May Verwaltungs- und Vertriebs- GmbH (Bamberg, Germania) (reprezentant: M. Pejman, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Constantin Film Produktion GmbH (München, Germania)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— Anularea Deciziei Camerei întâi de recurs din 9 iulie 2013, R 125/2012-1;

— Obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară înregistrată care a făcut obiectul unei cereri de declarare a nulității: marca verbală „WINNETOU” pentru produse și servicii din clasele 3, 9, 14, 16, 18, 21, 24, 25, 28, 29, 30, 39, 41, 42 și 43 (marca comunitară nr. 2 735 017)

Titularul mărcii comunitare: reclamanta

Partea care solicită declararea nulității mărcii comunitare: Constantin Film Produktion GmbH

Motivarea cererii de declarare a nulității: articolul 52 alineatul (1) litera (a) și articolul 7 din Regulamentul nr. 207/2009

Decizia diviziei de anulare: respinge cererea de declarare a nulității

Decizia camerei de recurs: anulează decizia diviziei de anulare și constată nulitatea parțială a mărcii comunitare

Motivele invocate: încălcarea principiului autonomiei și independenței mărcilor comunitare și ale sistemului de mărci comunitare, precum și încălcarea articolului 76 și a articolului 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul nr. 207/2009

Acțiune introdusă la 23 septembrie 2013 — Italia/Comisia

(Cauza T-510/13)

(2013/C 336/60)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: Republica Italiană (reprezențanți: P. Gentili, avvocato dello Stato, G. Palmieri, agent)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea anunțului de concursuri generale EPSO/AD/260/13, 261/13, 262/13, 263/13, 264/13, 265/13, 266/13, în vederea constituirii unei liste de rezervă pentru recrutarea de traducători de limbă daneză, engleză, franceză, italiană, malteză, neerlandeză și slovenă, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene la 11 iulie 2013, nr. C 199 A;

— obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt identice cu cele invocate în cauza T-275/13, Italia/Comisia.

Acțiune introdusă la 23 septembrie 2013 — B. Braun Melsungen/OAPI (SafeSet)

(Cauza T-513/13)

(2013/C 336/61)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: B. Braun Melsungen AG (Melsungen, Germania) (reprezentant: M.-C. Seiler, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate a Primei camere de recurs a OAPI din 27 iunie 2013;
- modificarea deciziei atacate a Primei camere de recurs a OAPI din 27 iunie 2013 în sensul de a invalida decizia de respingere precedentă pronunțată de OAPI la 25 ianuarie 2012;
- modificarea deciziei atacate a Primei camere de recurs a OAPI din 27 iunie 2013 în sensul de a permite continuarea procedurii de înregistrare;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor efectuate în procedura în fața camerei de recurs.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: marca verbală „SafeSet” pentru produse din clasa 10 — cerere de înregistrare a mărcii comunitare nr. 1 0549 368.

Decizia examinatorului: respinge cererea.

Decizia camerei de recurs: respinge acțiunea.

Motivele invocate: încălcarea articolului 7 alineatul (1) literele (b) și (c) și alineatul (2), precum și a articolelor 75 și 76 din Regulamentul (CE) nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 25 septembrie 2013 — Spania/Comisia

(Cauza T-515/13)

(2013/C 336/62)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamant: Regatul Spaniei (reprezentant: N. Díaz Abad, Abogado del Estado)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea deciziei atacate;
- obligarea instituției pârâte la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Prezenta acțiune este îndreptată împotriva Deciziei Comisiei C(2013)4426 final din 17 iulie 2013 privind regimul fiscal

aplicabil anumitor acorduri de leasing financiar, cunoscut și sub denumirea de sistem spaniol în materie de leasing fiscal [(ajutorul SA. 21233 C/2011, ex NN/2011, ex CP 137/2006)]. În această decizie se consideră că măsurile ce rezultă din articolul 15 punctul 11 din textul codificat al Legii privind impozitul pe societăți (amortizarea anticipată a activelor închiriate), din aplicarea regimului de impozitare bazată pe tonaj întreprinderilor, flotelor sau activităților neeligibile și din articolul 50 punctul 3 din Regulamentul privind impozitul pe societăți constituie un ajutor de stat acordat unor grupuri de interes economic, incompatibil cu piața internă.

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive:

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 107 TFUE, având în vedere că nu era îndeplinită niciuna dintre condițiile necesare pentru calificarea măsurilor examinate în decizia atacată drept ajutor de stat; astfel, nu există niciun element de selectivitate într-un avantaj accesibil tuturor investitorilor potențiali din toate sectoarele economiei, fără nicio condiție prealabilă; nici concurența nu este denaturată sau amenințată să fie denaturată, întrucât nu se poate considera că un avantaj accesibil tuturor, fără discriminare (în special pe motive de naționalitate) favorizează sau poate favoriza poziția concurențială a anumitor sectoare sau întreprinderi în detrimentul concurenților acestora, din moment ce orice investitor putea să participe la structurile denumite SEAF și să profite de beneficiile pe care le oferea acest sistem. Prin urmare, nici comerțul dintre statele membre nu este afectat, în măsura în care membrii (sau acționarii) unei entități nu exercită nicio activitate pe piață.
2. Al doilea motiv, invocat în subsidiar, întemeiat pe încălcarea principiilor egalității de tratament, încrederii legitime și securității juridice; în temeiul articolului 14 din Regulamentul (CE) nr. 659/1999 al Consiliului din 22 martie 1999 de stabilire a normelor de aplicare a articolului 93 din Tratatul CE, nu ar trebui să se recupereze ajutoarele.

Ordonanța Tribunalului din 10 septembrie 2013 — Aeroporia Aigaiou Aeroporiki și Marfin Investment Group Symmetochon/Comisia

(Cauza T-202/11) ⁽¹⁾

(2013/C 336/63)

Limba de procedură: engleza

Președintele Camerei a șaptea a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 160, 28.5.2011.