

**Motivele și principalele argumente**

Marca comunitară înregistrată care a făcut obiectul unei cereri de decădere: marca verbală „ARGENTARIA” pentru produse și servicii din clasele 1-42 — cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 159 707

Titularul mărcii comunitare: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Partea care solicită decăderea din drepturi a titularului mărcii comunitare: reclamanta

Decizia diviziei de anulare: declară închiderea procedurii de decădere ca urmare a renunțării titularului mărcii

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac ca inadmisibilă

Motivele invocate: încălcarea articolului 51 alineatul (1) litera (a) și a articolului 80 din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară

---

**Acțiune introdusă la 20 septembrie 2013 — Urb Rulmenți Suceava/OAPI — Adiguzel (URB)**

(Cauza T-506/13)

(2013/C 352/32)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

**Părțile**

Reclamantă: Urb Rulmenți Suceava SA (Suceava, România) (reprezentant: I. Burdusel, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Harun Adiguzel (Diosd, Ungaria)

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 12 iulie 2013, dată în cauza R 1309/2012-4;

— obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată;

— obligarea celeilalte părți din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs la plata cheltuielilor de judecată efectuate în procedurile desfășurate în fața OAPI.

**Motivele și principalele argumente**

Marca comunitară înregistrată care a făcut obiectul unei cereri de declarare a nulității: marca verbală „URB” pentru produse din clasele 6 și 7 — înregistrarea mărcii comunitare nr. 7 380 009

Titularul mărcii comunitare: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Partea care solicită declararea nulității mărcii comunitare: reclamanta

Motivarea cererii de declarare a nulității: cauze de nulitate absolută prevăzute la articolul 52 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul privind marca comunitară și cauze de nulitate relativă prevăzute la articolul 8 alineatul (1) litera (b) coroborat cu articolul 53 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul privind marca comunitară

Decizia diviziei de anulare: respinge cererea de declarare a nulității

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac

Motivele invocate: încălcarea articolului 52 alineatul (1) litera (b), a articolului 53 alineatul (1) litera (a) și a articolului 72 din Regulamentul privind marca comunitară

---

**Acțiune introdusă la 20 septembrie 2013 — Guvernul Malaeziei/OAPI — Vergamini (HALAL MALAYSIA)**

(Cauza T-508/13)

(2013/C 352/33)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

**Părțile**

Reclamant: Guvernul Malaeziei (Putrajaya, Malaezia) (reprezentanți: R. Volterra, Solicitor, R. Miller, barrister, V. von Bomhard și T. Heitmann, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Paola Vergamini (Castelnuovo di Garfagnana, Italia)

**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 27 iunie 2013 în cauza R 326/2012-1 și
- obligarea pârâtului și a celeilalte părți din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs, în cazul în care intervine în prezenta procedură, la plata cheltuielilor de judecată

**Motivele și principalele argumente**

*Solicitantul mărcii comunitare:* cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

*Marca comunitară vizată:* marca figurativă care cuprinde elementele verbale „HALAL MALAYSIA” pentru produse și servicii din clasele 5, 18, 25, 29-32 și 43 — cererea de înregistrare a unei mărci comunitare nr. 9 169 343.

*Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției:* reclamanta.

*Marca sau semnul invocat:* marca neînregistrată figurativă care cuprinde elementele verbale „HALAL MALAYSIA”, care este de notorietate 27 de state membre ale Uniunii Europene în sensul articolului 8 alineatul (2) litera (c) din Regulamentul privind marca comunitară (RMC) coroborat cu articolul 6a din Convenția de la Paris și, în sensul articolului 8 alineatul (4) din RMC o marcă figurativă neînregistrată în Regatul Unit.

*Decizia diviziei de opoziție:* respinge opoziția în totalitate.

*Decizia camerei de recurs:* respinge calea de atac.

*Motivele invocate:* încălcarea articolului 8 alineatul (4) din RMC.

**Acțiune introdusă la 23 septembrie 2013 — AgriCapital/OAPI — agri.capital (AGRI.CAPITAL)**

(Cauza T-514/13)

(2013/C 352/34)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

**Părțile**

*Reclamantă:* AgriCapital Corp. (New York, Statele Unite) (reprezentanți: P. Meyer și M. Gramsch, lawyers)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* agri.capital GmbH (Münster, Germania)

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 10 iulie 2013, dată în cauza R 2236/2012-2;
- obligarea pârâtului și a celeilalte părți din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs să suporte, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, și cheltuielile de judecată efectuate de reclamantă.

**Motivele și principalele argumente**

*Solicitantul mărcii comunitare:* cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

*Marca comunitară vizată:* marca verbală „AGRI.CAPITAL” pentru produse și servicii din clasele 4, 7, 35-37, 39, 40, 42 și 45 — cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 8 341 323

*Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției:* reclamanta

*Marca sau semnul invocat:* marca verbală comunitară „AgriCapital” înregistrată sub nr. 6 192 322 pentru servicii din clasa 36 și marca verbală comunitară „AGRICAPITAL” înregistrată sub nr. 4 589 339 pentru servicii din clasa 36

*Decizia diviziei de opoziție:* respinge opoziția în întregime

*Decizia camerei de recurs:* respinge calea de atac

*Motivele invocate:* încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul privind marca comunitară.