

- cu titlu subsidiar, anularea amenzilor aplicate reclamantelor în aplicarea acestei decizii;
- cu titlu mai subsidiar, reducerea în mod substanțial a amenzilor aplicate reclamantelor în aplicarea acestei decizii;
- în orice caz, obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată și a celorlalte cheltuieli efectuate de reclamante în legătură cu prezenta procedură;
- adoptarea oricăror alte măsuri pe care acest Tribunal le consideră necesare.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă zece motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe faptul că pârâta a concluzionat în mod eronat că Lundbeck și celelalte întreprinderi care erau părți la acorduri erau concurenți existenți sau potențiali potrivit articolului 101 alineatul (1) TFUE.
2. Al doilea motiv este întemeiat pe faptul că pârâta a evaluat în mod greșit relevanța din punctul de vedere al articolului 101 alineatul (1) TFUE a transferurilor de bani în contextul acordurilor amiabile în materie de brevete.
3. Al treilea motiv este întemeiat pe faptul că concluzia pârâtei potrivit căreia acordurile amiabile în materie de brevete restrângeau concurența prin obiect potrivit articolului 101 alineatul (1) TFUE se întemeiază pe o aplicare eronată a principiilor constante privind restrângerile prin obiect.
4. Al patrulea motiv este întemeiat pe faptul că decizia pârâtei este eronată și viciată de o lipsă de motivare respingând „testul domeniului brevetului” ca standard relevant pentru evaluarea din perspectiva dreptului concurenței a acordurilor amiabile în materie de brevete în temeiul articolului 101 alineatul (1) TFUE.
5. Al cincilea motiv este întemeiat pe faptul că decizia pârâtei denaturează prezentarea acțiunilor Lundbeck și nu explică în ce mod aceste acțiuni unilaterale sunt relevante pentru constatarea unei încălcări a articolului 101 alineatul (1) TFUE.
6. Al șaselea motiv este întemeiat pe faptul că pârâta nu a luat în considerare toate circumstanțele acordurilor și a concluzionat în mod eronat că domeniul de aplicare vizat de acestea depășea cadrul drepturilor de brevet ale Lundbeck.
7. Al șaptelea motiv este întemeiat pe faptul că pârâta nu a efectuat o examinare adecvată a câștigurilor în termeni de eficiență rezultate din acorduri potrivit articolului 101 alineatului (3) TFUE.

8. Al optulea motiv este întemeiat pe faptul că decizia pârâtei încalcă dreptul la apărare al Lundbeck, întrucât pârâta a modificat elementele constitutive ale pretensei încălcări între emiterea comunicării privind obiecțiunile și decizie, fără a oferi Lundbeck posibilitatea de a fi audiată.
9. Al nouălea motiv este întemeiat, cu titlu subsidiar, pe faptul că pârâta a aplicat în mod eronat o amendă Lundbeck în pofida caracterului de noutate al aspectelor juridice și factuale invocate în această cauză, încălcând așadar astfel și principiul securității juridice.
10. Al zecelea motiv este întemeiat, cu titlu mai subsidiar, pe calcularea eronată de către pârâtă a amenzilor aplicate Lundbeck.

Acțiune introdusă la 13 septembrie 2013 — Schmidt Spiele/OAPI (reprezentarea platoului unui joc de societate)

(Cauza T-492/13)

(2013/C 325/77)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Schmidt Spiele GmbH (Berlin, Germania) (reprezentant: T. Sommer, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei camerei întâi de recurs a OAPI din 3 iulie 2013 pronunțate în cauza R 1767/2012-1;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată;
- fixarea unui termen de judecată.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: marca figurativă care conține reprezentarea platoului unui joc de societate, pentru produse și servicii din clasele 9, 16, 28 și 41 — cererea de înregistrare a unei mărci comunitare nr. 10 592 103

Decizia examinatorului: respinge cererea de înregistrare.

Decizia camerei de recurs: respinge recursul.

Motivele invocate: încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) și alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009

Ațiune introdusă la 13 septembrie 2013 — Schmidt Spiele/OAPI (Darstellung eines Spielbretts)

(Cauza T-493/13)

(2013/C 325/78)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Schmidt Spiele GmbH (Berlin, Germania) (reprezentant: T. Sommer, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile

Reclamanta solicită:

— anularea Deciziei camerei întâi de recurs a OAPI din 3 iulie 2013 pronunțate în cauza R 1768/2012-1;

— obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată;

— fixarea unui termen de judecată.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: marca figurativă care conține reprezentarea platoului unui joc de societate, pentru produse și servicii din clasele 9, 16, 28 și 41 — cererea de înregistrare a unei mărci comunitare nr. 10 592 095

Decizia examinatorului: respinge cererea de înregistrare.

Decizia camerei de recurs: respinge recursul.

Motivele invocate: încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) și a alineatului (3) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009

Recurs introdus la 19 septembrie 2013 de Luigi Marcuccio împotriva Ordonanței din 12 iulie 2013 a Tribunalului Funcției Publice în cauza F-32/12, Marcuccio/Comisia

(Cauza T-503/13 P)

(2013/C 325/79)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Recurent: Luigi Marcuccio (Tricase, Italia) (reprezentant: G. Cipressa, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Concluziile

Recurentul solicită Tribunalului:

— anularea în întregime și fără nicio excepție a Ordonanței Tribunalului Funcției Publice a Uniunii Europene din 12 iulie 2013 în cauza F-32/12, Marcuccio/Comisia;

— trimiterea cauzei *de qua* instanței de prim grad spre judecare.

Motivele și principalele argumente

În susținerea recursului, recurentul invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe nelegalitatea articolului 14 din Regulamentul de procedură al Tribunalului Funcției Publice din cauza caracterului tautologic și irațional, precum și pe interpretarea și aplicarea incorectă, eronată, înșelătoare și irațională a aceluiași articol 14, care determină încălcarea vădită a principiului judecătorului natural stabilit în prealabil de lege, prevăzut printre altele la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe lipsa absolută de motivare în special din cauza absenței cercetării judecătorești, a caracterului său peremptoriu, tautologic, arbitrar, pe denaturarea și deformarea faptelor, pe o eroare de drept din cauza unei aprecieri vădit eronate a faptelor.