

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Klaes Kunststoffe GmbH (Neuenrade, Germania)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— Anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne din 6 iunie 2013 (R 1206/2012-1) și respingerea opoziției împotriva cererii de înregistrare a unei mărci comunitare formulate de reclamantă (nr. 9545096).

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: reclamanta.

Marca comunitară vizată: marca verbală „Klaes” pentru servicii din clasa 42 — cererea de înregistrare a unei mărci nr. 9545096.

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: Klaes Kunststoffe GmbH.

Marca sau semnul invocat: marca figurativă în culoare albastră „Klaes” pentru servicii din clasa 42.

Decizia diviziei de opoziție: admite opoziția.

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac.

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 23 august 2013 — Larrañaga Otaño/OAPI (GRAPHENE)

(Cauza T-458/13)

(2013/C 313/60)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamanți: Joseba Larrañaga Otaño (San Sebastian, Spania) și Mikel Larrañaga Otaño (San Sebastian) (reprezentant: F. Bueno Salamero, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile

Reclamanții solicită Tribunalului:

— anularea deciziei atacate,

— obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: marca verbală „GRAPHENE” pentru produse și servicii din clasele 13, 23, 25 și 38 — cererea de înregistrare a unei mărci comunitare nr. 10 895 258.

Decizia examinatorului: respinge cererea de înregistrare.

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac.

Motivele invocate: încălcarea articolului 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 23 august 2013 — Larrañaga Otaño/OAPI (GRAPHENE)

(Cauza T-459/13)

(2013/C 313/61)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamanți: Joseba Larrañaga Otaño (San Sebastian, Spania) și Mikel Larrañaga Otaño (San Sebastian) (reprezentant: F. Bueno Salamero, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile

Reclamanții solicită Tribunalului:

— anularea deciziei atacate;

— obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: marca verbală „GRAPHENE” pentru produse și servicii din clasele 2, 6, 10 și 22 — cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 10 892 446

Decizia examinatorului: respinge cererea de înregistrare

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac

Motivele invocate: încălcarea articolului 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul nr. 207/2009

Acțiune introdusă la 28 august 2013 — Arrow Group și Arrow Generics/Comisia

(Cauza T-467/13)

(2013/C 313/62)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: Arrow Group ApS (Roskilde, Danemarca) și Arrow Generics Ltd (Londra, Regatul Unit) (reprezenți: S. Kon, C. Firth și C. Humpe, Solicitor)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea articolelor 1, 2 și 3 din Decizia C(2013) 3803 final a Comisiei din 19 iunie 2013 în cazul COMP/39226 — Lundbeck, în măsura în care acestea privesc Arrow sau
- cu titlu subsidiar, anularea articolului 2 din Decizia C(2013) 3803 final a Comisiei din 19 iunie 2013 în cazul COMP/39226 — Lundbeck, în măsura în care impune în sarcina Arrow o amendă în legătură cu acordurile din Regatul Unit și din Danemarca sau
- cu titlu încă mai subsidiar, anularea articolului 2 din Decizia C(2013) 3803 final a Comisiei din 19 iunie 2013 în cazul COMP/39226 — Lundbeck, în măsura în care impune în sarcina Arrow o amendă în legătură cu acordul din Danemarca, și reducerea corespunzătoare a amenzii sau
- ca ultim subsidiar, anularea amenzii impuse la articolul 2 din Decizia C(2013) 3803 final a Comisiei din 19 iunie 2013 în cazul COMP/39226 — Lundbeck și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de Arrow.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă șase motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe încălcarea de către Comisie a normelor fundamentale în procedura care a determinat adoptarea deciziei, întrucât (i) nu a inițiat procedura și nu a desfășurat investigația în termen rezonabil, (ii) nu a acordat accesul la dosar în timp util și în mod adecvat și (iii) nu a adoptat o comunicare privind obiecțiunile suplimentară.
2. Al doilea motiv este întemeiat pe faptul că Comisia nu a dovedit corespunzător cerințelor legale că Arrow și Lundbeck erau concurenți potențiali în momentul în care fiecare dintre aceste întreprinderi au încheiat acorduri.
3. Al treilea motiv este întemeiat pe faptul că Comisia nu a dovedit corespunzător cerințelor legale că toate acordurile au avut ca obiect restrângerea concurenței, contrară articolului 101 TFUE.
4. Al patrulea motiv este întemeiat pe încălcarea de către Comisie, prin impunerea unei amenzi în sarcina Arrow, a principiilor proporționalității, *nullum crimen nulla poena sine lege* și securității juridice.
5. Al cincilea motiv, invocat cu titlu subsidiar, este întemeiat pe eroarea săvârșită de Comisie, în sensul caracterizării acordului din Regatul Unit și al acordului din Danemarca drept o încălcare unică și continuă a articolului 101 TFUE, și pe încălcarea de către Comisie a articolului 25 din Regulamentul nr. 1/2003 ⁽¹⁾, întrucât a impus în sarcina Arrow o

amendă în legătură cu acordul din Danemarca după expirarea termenului de prescripție pentru aplicarea amenzilor.

6. Al șaselea motiv, invocat cu titlu încă mai subsidiar, este întemeiat pe săvârșirea de către Comisie a unor erori în calcularea cuantumului amenzii, determinată de impunerea unei amenzi disproporționate în raport cu gravitatea pretinselor încălcări ale articolului 101 TFUE.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1/2003 al Consiliului din 16 decembrie 2002 privind punerea în aplicare a normelor de concurență prevăzute la articolele 81 și 82 din tratat (JO L 1, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 167, rectificare în Ediție specială, 08/vol. 4, p. 269).

Acțiune introdusă la 9 septembrie 2013 — MedSkin Solutions Dr. Suwelack/OAPI — Cryo-Save (CryoSafe)

(Cauza T-482/13)

(2013/C 313/63)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: MedSkin Solutions Dr. Suwelack AG (Billerbeck, Germania) (reprezentant: Rechtsanwalt A. Thünken)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Cryo-Save AG (Pfäffikon, Elveția)

Concluziile

Reclamanta solicită:

- anularea Deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI) din 4 iulie 2013 (cauza R 1759/2012-4) și modificarea acesteia în sensul că recursul formulat de reclamantă împotriva OAPI este întemeiat și, în consecință, respingerea opoziției;
- în subsidiar, anularea Deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI) din 4 iulie 2013 (cauza R 1759/2012-4) și trimiterea cauzei la examinarea competent/examinatoarea competentă din OAPI;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: reclamanta

Marca comunitară vizată: marca verbală „CryoSafe” pentru produse și servicii din clasele 5 și 40 — cererea de înregistrare a unei mărci comunitare nr. 9 619 586

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: Cryo-Save AG