

- obligarea Comisiei la plata onorariilor profesionale și a celorlalte cheltuieli de judecată;
- ordonarea restituirii de către Comisie a sumelor primite, precum și a dobânzilor aferente.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă șase motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea procedurii stabilite.
  - În această privință, se susține că comunicările realizate pe baza raportului de audit au fost transmise unui terț fără legătură cu raportul dintre reclamantă și Agenția Executivă, pârâtă.
2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea obligației de motivare a actelor.
  - În această privință, se susține că decizia de recuperare nu a fost motivată corespunzător cerințelor legale, în măsura în care Agenția Executivă doar a transmis reclamantei nota de debit însoțită de raportul de audit.
3. Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea dreptului la apărare.
  - În această privință, se susține că reclamanta nu a putut în niciun moment în cursul procedurii administrative să își facă cunoscut punctul de vedere asupra realității și pertinentei pretinselor fapte și asupra tuturor documentelor pe care Comisia le-a luat în considerare pentru a-și întemeia susținerea cu privire la existența unei încălcări a dreptului Uniunii.
4. Al patrulea motiv întemeiat pe încălcarea principiului protecției încrederii legitime.
  - În această privință, se susține că, în condițiile în care contractul a fost încheiat în aprilie 2009, Agenția Executivă nu a manifestat până în aprilie 2013 niciun tip de dezacord cu privire la modalitățile de dezvoltare și de executare a proiectului.
5. Al cincilea motiv întemeiat pe un abuz de putere.
  - În această privință, se afirmă că Comisia nu a informat reclamanta cu privire la faptele care i se puteau imputa și nu i-a dat posibilitatea de a fi ascultată înainte de adoptarea sancțiunii.
6. În ultimul rând, reclamanta invocă încălcarea principiului proporționalității.

### Acțiune introdusă la 28 iunie 2013 — CN/Parlamentul European

(Cauza T-343/13)

(2013/C 245/17)

*Limba de procedură: italiana*

### Părțile

*Reclamant:* CN (Brumath, Franța) (reprezentant: M. Velardo, avocat)

*Pârât:* Parlamentul European

### Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- Obligarea Uniunii Europene și a Parlamentului European la plata în favoarea reclamantului a sumei de 1 000 de euro pentru prejudiciile materiale suferite, majorată cu dobânzi calculate la nivelul de 6,75 %;
- obligarea Uniunii Europene și a Parlamentului European la plata în favoarea reclamantului a sumei de 40 000 de euro pentru prejudiciile morale suferite, majorată cu dobânzi calculate la nivelul de 6,75 %;
- obligarea Uniunii Europene și a Parlamentului European la plata cheltuielilor legale și a cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

Prin intermediul prezentei acțiuni, CN, fost funcționar al Consiliului aflat la pensie, urmărește să obțină repararea prejudiciului material și moral suferit în urma publicării pe site-ul Parlamentului European, accesibil și din afara instituției, a extrasului unei petiții prezentate de reclamant în care figura o serie de date personale ce includeau informații referitoare la starea sa de sănătate și la prezența, în familia sa, a unei persoane cu dizabilități.

Divulgarea datelor ar fi avut loc în mod amplu, dat fiind că prin căutarea numelui reclamantului pe motorul de căutare Google era posibil să fie obținut extrasul petiției publicat de Parlamentul European.

În pofida solicitării reclamantului, Parlamentul European nu a retras publicarea datelor personale și a efectuat o astfel de tagere numai ulterior, în urma intervenției unui avocat.

În susținerea caracterului nelegal al comportamentului Parlamentului European, reclamantul invocă:

1. încălcarea articolului 8 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale;
2. încălcarea articolului 8 din Carta drepturilor fundamentale;
3. încălcarea articolului 22 din Convenția privind drepturile persoanelor cu dizabilități, adoptată la 13 decembrie 2006 și ratificată de Uniunea Europeană la 23 decembrie 2010;
4. încălcarea Regulamentului (CE) nr. 45/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2000 privind protecția persoanelor fizice cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal de către instituțiile și organele comunitare și privind libera circulație a acestor date (JO L 8, 12.1.2001, p. 1).

**Acțiune introdusă la 2 iulie 2013 — Construcción, Promociones e Instalaciones/OAPI — Copisa Proyectos y Mantenimientos Industriales (CPI COPISA INDUSTRIAL)**

(Cauza T-345/13)

(2013/C 245/18)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: spaniola*

#### Părțile

*Reclamantă:* Construcción, Promociones e Instalaciones (Madrid, Spania) (reprezentați: E. Seijo Veiguela și J. L. Rivas Zurdo, avocați)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Copisa Proyectos y Mantenimientos Industriales, SL (L'Hospitalet de Llobregat, Spania)

#### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 10 aprilie 2013 pronunțată în cauza R 1935/2012-2, prin care s-a admis cererea nr. 9 600 313 de înregistrare a mărcii comunitare „CPI COPISA INDUSTRIAL” (MIXTA), și obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată, precum și, dacă este cazul, a intervenientei, dacă intervine în litigiu și se opune acțiunii.

#### Motivele și principalele argumente

*Solicitantul mărcii comunitare:* Copisa Proyectos y Mantenimientos Industriales, SL.

*Marca comunitară vizată:* marca figurativă care conține elementele verbale „CPI COPISA INDUSTRIAL”, pentru servicii din clasa 37

— cererea nr. 9 600 313 de înregistrare a unei mărci comunitare.

*Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției:* reclamanta.

*Marca sau semnul invocat:* marca figurativă națională care conține elementele verbale „Cpi construcción promociones e instalaciones, s.a.” și înregistrarea națională a denumirii comerciale nr. 85 647 „Construcción, Promociones e Instalaciones, S.A. — C.P.I.”, pentru servicii din clasa 37.

*Decizia diviziei de opoziție:* respinge opoziția.

*Decizia camerei de recurs:* respinge calea de atac.

*Motivele invocate:*

— încălcarea articolului 42 alineatele (2) și (3) din Regulamentul nr. 207/2009;

— încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009;

— încălcarea articolului 8 alineatul (4) din Regulamentul nr. 207/2009.

**Acțiune introdusă la 2 iulie 2013 — Republica Elenă/Comisia**

(Cauza T-346/13)

(2013/C 245/19)

*Limba de procedură: greaca*

#### Părțile

*Reclamantă:* Republica Elenă (reprezentați: Chalkias Ioannis Konstantinos, Basakou Xanthi, Vasilopoulou Antonia Evanthia, agenți)

*Pârâtă:* Comisia Europeană

#### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei de punere în aplicare a Comisiei 2013/214/UE din 2 mai 2013 de excludere de la finanțarea de către Uniunea Europeană a anumitor cheltuieli contractate de statele membre în cadrul secțiunii Garantare a Fondului european de orientare și garantare agricolă (FEOGA), în cadrul Fondului european de garantare agricolă (FEGA) și în cadrul Fondului european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) [notificată cu numărul C(2013) 2436] (JO L 123, p. 11), în măsura în care exclude anumite cheltuieli efectuate de Republica Elenă, și

— obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată.