

creștere a nivelului neplăților” și acceptarea pasivă a argumentului autorităților olandeze potrivit căruia sectorul bancar olandez este vulnerabil și că utilizarea SGD-ului (sistemul de garantare a depozitelor) olandez va fi agravat situația sectorului, sau faptul că decizia contestată conține cerințe care reprezintă o altă indicație clară că inițierea unei proceduri oficiale de investigare era necesară.

4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea drepturilor reclamanților, întrucât:

— nu există dovezi că plângerea reclamanților împotriva măsurilor de ajutor de stat a făcut obiectul unor investigații și analize. Astfel, nu se face nicio referire la aceasta în decizia contestată;

— reclamanții nu au fost informați în niciun mod cu privire la decizia contestată.

5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 17 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, întrucât:

— aplicarea normelor privind ajutoarele de stat nu poate încălca alte drepturi UE, precum dreptul de proprietate. În prezenta cauză, Comisia nu se poate întemeia pe exproprierea investițiilor fără a analiza măcar dacă acest act a fost efectuat potrivit legii. Exproprierea reprezintă *per se* o încălcare a dreptului de proprietate iar Comisia nu putea ignora această împrejurare în evaluarea sa;

— Comisia ar fi trebuit să verifice termenii și condițiile unei astfel de exproprieri pentru a decide dacă aceasta era un element pe care să se poată întemeia în evaluarea măsurilor de ajutor.

(¹) Regulamentul (CE) nr. 659/1999 al Consiliului din 22 martie 1999 de stabilire a normelor de aplicare a articolului 93 din Tratatul CE (JO L 83, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 41).

Acțiune introdusă la 19 iunie 2013 — CSF/Comisia

(Cauza T-337/13)

(2013/C 233/22)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: CSF Srl (Grumolo delle Abbadesse, Italia) (reprezentanți: R. Santoro, S. Armellini și R. Bugaro, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea Deciziei 2013/173/UE a Comisiei, publicată la 10 aprilie 2013 și comunicată reclamantei la 16 aprilie 2013;

— obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Prezenta acțiune este îndreptată împotriva Deciziei 2013/173/UE a Comisiei din 8 aprilie 2013 privind măsura adoptată de Danemarca în conformitate cu articolul 11 din Directiva 2006/42/CE a Parlamentului European și a Consiliului de interzicere a unui tip de echipamente tehnice de terasare cu utilizare multiplă. Această decizie consideră că este justificată interdicția formulată de autoritățile daneze (JO L 101, p. 29).

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 5, a articolului 6 alineatul (1) și a articolelor 7 și 11 din Directiva 2006/42/CE sus-menționată, precum și a punctelor 1.1.2 și 3.4.4 din anexa I la directivă

— În această privință se afirmă că decizia atacată este contrară dispozițiilor citate întrucât nu a ținut cont că în realitate echipamentele tehnice Multione S630 ale reclamantei prevăd în mod obligatoriu structura de protecție FOPS în toate cazurile în care trebuie să fie afectate pentru utilizări care expun operatorul la riscul căderii de obiecte sau de materiale.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului egalității de tratament

— În această privință se afirmă că prevederea daneză pe care decizia atacată o consideră justificată a dispus măsuri de restrângere a circulației numai pentru echipamentele tehnice cu utilizare multiplă Multione S630, în timp ce în Danemarca sunt comercializate fără obligația de FOPS multe alte echipamente tehnice cu utilizare multiplă de același tip și afectate pentru aceleași utilizări ca și Multione S630.