

A acțiune introdusă la 3 mai 2013 — Matratzen Concord/OAPI — KBT (ARKTIS)**(Cauza T-258/13)**

(2013/C 207/70)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: germana***Părțile***Reclamantă:* Matratzen Concord GmbH (Köln, Germania) (reprezentant: I. Selting, avocat)*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* KBT & Co. Ernst Kruchen agenția comercială societăți în comandita (Locarno, Schweiz)**Concluzii**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 4 martie 2013 pronunțată în cauza R 2133/2011-4;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor efectuate în cursul prezentei proceduri.

Motivele și principalele argumente*Marca comunitară înregistrată care a făcut obiectul unei cereri de decădere:* marca verbală „ARKTIS” pentru produse din clasele 20 și 24 — marca comunitară nr. 2 818 680.*Titularul mărcii comunitare:* KBT & Co. Ernst Kruchen agenția comercială societăți în comandita.*Partea care solicită decăderea din drepturi a titularului mărcii comunitare:* reclamanta.*Decizia diviziei de anulare:* admite în parte cererea.*Decizia camerei de recurs:* respinge calea de atac.*Motivele invocate:* încălcarea articolului 51 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul nr. 207/2009.**A acțiune introdusă la 7 mai 2013 — Franța/Comisia****(Cauza T-259/13)**

(2013/C 207/71)

*Limba de procedură: franceza***Părțile***Reclamantă:* Republica Franceză (reprezentanți: E. Belliard, D. Colas și C. Candat, agenți)*Pârâtă:* Comisia Europeană**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea parțială a Deciziei Comisiei nr. 2013/123/UE din 26 februarie 2013 de excludere de la finanțarea de către Uniunea Europeană a anumitor cheltuieli contractate de statele membre în cadrul Fondului european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) în măsura în care exclude cheltuielile efectuate de Republica Franceză în cadrul ajutorului Indemnizații compensatorii pentru handicapuri naturale (denumit în continuare „ICHN”) din planul de dezvoltare rurală hexagonal 2007-2013 pentru exercițiile financiare 2008 și 2009;
- cu titlu subsidiar, anularea parțială a Deciziei 2013/123/UE, pe de o parte, în măsura în care înlătură de la finanțarea de către Uniunea Europeană acea parte a cheltuielilor efectuate de Republica Franceză în cadrul ajutorului ICHN pentru ovine care nu sunt declarate la ajutorul pentru ovine și, pe de altă parte, în măsura în care înlătură de la finanțarea de către Uniunea Europeană acea parte a cheltuielilor efectuate de Republica Franceză în cadrul ajutorului ICHN pentru bovine care a făcut obiectul unor verificări la fața locului în temeiul controalelor de identificare a animalelor sau al controalelor privind primele pentru bovine;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea articolului 10 alineatele (2) și (4) și a articolului 14 alineatul (2) din Regulamentul nr. 1975/2006⁽¹⁾ al Comisiei întrucât a considerat că guvernul francez nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în materie de controale pentru motivul că nu a efectuat, în legătură cu bovinele și cu ovinele pentru care s-a solicitat o primă pentru berbeci, la numărarea acestor animale la momentul efectuării verificărilor la fața locului în temeiul ajutorului ICHN. Acest motiv se structurează pe două aspecte în cadrul cărora reclamanta invocă:
 - faptul că obligația de numărare a animalelor la momentul efectuării verificărilor la fața locului în temeiul ajutorului ICHN încalcă caracterul de continuitate a criteriului cotei de încărcare și principiului egalității de tratament și
 - faptul că Comisia a interpretat articolul 10 alineatele (2) și (4) și articolul 14 alineatul (2) din Regulamentul nr. 1975/2006 în mod eronat apreciind că sistemul de control francez nu era adecvat pentru a verifica respectarea criteriului privind încărcarea.

2. Al doilea motiv întemeiat pe o încălcare a articolului 2 alineatul (2) din Regulamentul nr. 1082/2003 ⁽²⁾ și a articolului 26 alineatul (2) litera (b) din Regulamentul nr. 796/2004 ⁽³⁾ privind modalitățile de control în cadrul identificării bovinelor ou a primelor pentru bovine, întrucât Comisia a considerat că articolul 10 alineatele (2) și (4) și articolul 14 alineatul (2) din Regulamentul nr. 1975/2006 impune obligativitatea numărării animalelor în cadrul unei verificări la fața locului pentru a verifica criteriul cotei de încărcare.
3. Al treilea motiv formulat cu titlu subsidiar, întemeiat pe o extinderea făcută în mod nelegal de Comisie a aplicării corecției forfetare la exploatarea de ovine neeligibile pentru prima la berbeci și la exploatarea bovinelor controlate în cadrul identificării bovinelor sau a primelor pentru bovine.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1975/2006 al Comisiei din 7 decembrie 2006, privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/2005 al Consiliului în ceea ce privește punerea în aplicare a procedurilor de control și a eco-condiționalității în ceea ce privește măsurile de sprijin pentru dezvoltarea rurală (JO L 368, p. 74, Ediție specială, 03/vol. 80, p. 192).

⁽²⁾ Regulamentul (CE) nr. 1082/2003 al Comisiei din 23 iunie 2003 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1760/2000 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește controalele minime care trebuie efectuate în cadrul sistemului de identificare și de înregistrare a bovinelor (JO L 156, p. 9, Ediție specială, 03/vol. 47, p. 242).

⁽³⁾ Regulamentul (CE) nr. 796/2004 al Comisiei din 21 aprilie 2004 de stabilire a normelor de aplicare a eco-condiționării, a modulării și a sistemului integrat de gestionare și control, prevăzute de Regulamentul (CE) nr. 1782/2003 al Consiliului din 29 septembrie 2003 de stabilire a normelor comune pentru schemele de sprijin direct în cadrul politicii agricole comune și de stabilire a anumitor scheme de sprijin pentru agricultori (JO L 141, p. 18, Ediție specială, 03/vol. 56, 210).

Ațiune introdusă la 15 mai 2013 — Skysoft Computersysteme/OAPI — British Sky Broadcasting și Sky IP International (SKYSOFT)

(Cauza T-262/13)

(2013/C 207/72)

Limba în care a fost formulată ațiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Skysoft Computersysteme GmbH (Kleinmachnow, Germania) (reprezentați: P. Ehrlinger și T. Hagen, lawyers)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Celelalte părți din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: British Sky Broadcasting Group plc și Sky IP International Ltd (Isleworth, Regatul Unit)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— respingerea deciziei a Camerei a patra de recurs a OAPI din 20 martie 2013, prin care s-a respins calea de atac formulată de reclamant împotriva deciziei diviziei de opoziție a OAPI din 30 septembrie 2011 prin care nu s-a respins opoziția formulată de celelalte părți din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs;

— obligarea intervenientei la plata cheltuielilor aferente procedurilor, inclusiv a cheltuielilor de judecată stabilite în cadrul căii de atac;

— obligarea pârâtului la prezentarea anexelor prezentate anterior de celelalte părți din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs și de reclamantă în cadrul procedurii de opoziție.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: reclamanta

Marca comunitară vizată: marca verbală „SKYSOFT” — Cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 4 782 645 pentru produse și servicii din clasele 9, 35, 37, 38 și 42

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: celelalte părți din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca sau semnul invocat: marca verbală „SKY” pentru produse și servicii din clasele 9, 16, 18, 25, 28, 35, 38, 41 și 42

Decizia diviziei de opoziție: admite opoziția cu privire la toate produsele și serviciile contestate

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul Consiliului nr. 207/2009

Ațiune introdusă la 8 mai 2013 — Lausitzer Fruchteverarbeitung/OAPI — Rivella International (holzmittel)

(Cauza T-263/13)

(2013/C 207/73)

Limba în care a fost formulată ațiunea: germana

Părțile

Reclamantă: Lausitzer Fruchteverarbeitung GmbH (Sohland, Germania) (reprezentant: A. Weiß, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Rivella International AG (Rothrist, Elveția)