

Acțiune introdusă la 4 aprilie 2013 — Murnauer Markenvertrieb/OAPI — Healing Herbs (NOTFALL)**(Cauza T-188/13)**

(2013/C 156/90)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: germana***Părțile***Reclamantă:* Murnauer Markenvertrieb GmbH (Treburi, Germania) (reprezentați: F. Traub și H. Daniel, avocați)*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Healing Herbs Ltd (Walkerstone, Regatul Unit)**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 4 februarie 2013, pronunțată în cauza R 132/2012-4;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată corespunzătoare procedurii.

Motivele și principalele argumente*Marca comunitară înregistrată care a făcut obiectul unei cereri de declarare a nulității:* marca verbală „NOTFALL” pentru produse din clasele 3, 5 și 30 — marca comunitară nr. 9 089 681.*Titularul mărcii comunitare:* reclamanta.*Partea care solicită declararea nulității mărcii comunitare:* Healing Herbs Ltd.*Motivarea cererii de declarare a nulității:* art. 52 alin. (1) litera (a) din Regulamentul nr. 207/2009 coroborat cu articolul 7 alineatul (1) literele (b) și (c) și cu articolul 7 alineatul (2) din Regulamentul nr. 207/2009.*Decizia diviziei de anulare:* admite în parte cererea.*Decizia camerei de recurs:* respinge calea de atac.*Motivele invocate:*

- încălcarea articolului 83 din Regulamentul nr. 207/2009, coroborat cu principiul general al egalității de tratament;

— încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul nr. 207/2009;

— încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 2 aprilie 2013 — Gemeente Leidschendam-Voorburg/Comisia**(Cauza T-190/13)**

(2013/C 156/91)

Limba de procedură: olandeza**Părțile***Reclamantă:* Gemeente Leidschendam-Voorburg (Leidschendam-Voorburg, Țările de Jos) (reprezentați: A. de Groot și J.J.M. Sluijs, avocați)*Pârâtă:* Comisia Europeană**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Reclamanta introduce o acțiune împotriva Deciziei C(2013) 87 a Comisiei din 23 ianuarie 2013 privind ajutorul de stat SA.24123 (2012/C) (ex 2011/NN) acordat de Țările de Jos — Presupusă vânzare de terenuri sub prețul pieței de către municipalitatea Leidschendam-Voorburg.

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea normelor fundamentale de procedură și/sau încălcarea obligației de motivare
 - În primul rând, Comisia a permis să treacă o perioadă nerezonabil de lungă înainte de a iniția procedura prevăzută la articolul 108 alineatul (2) TFUE, astfel încât părțile au putut nutri încrederea că acordul în litigiu nu încalcă articolul 107 alineatul (1) TFUE.
 - În al doilea rând, Comisia a analizat situația de fapt în mod eronat și incomplet.
 - În al treilea rând, Comisia a stabilit în mod eronat situația de fapt în raport cu finanțarea prin intermediul resurselor de stat.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe aplicarea eronată a articolului 107 alineatul (1) TFUE
- În primul rând, municipalitatea a acționat în mod asemănător unei întreprinderi private aflate în aceeași situație.
 - În al doilea rând, nu s-a acordat niciun avantaj pentru Schouten & De Jong Projectontwikkeling BV în asociere cu Bouwfonds Ontwikkeling BV, avantaj pe care aceste societăți nu l-ar fi obținut de pe piață nici în condiții comerciale normale.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 107 alineatul (3) TFUE: în cazul în care se constată existența unui ajutor acordat de municipalitate, acesta este compatibil cu articolul 107 alineatul (3) TFUE.

—————

Acțiune introdusă la 2 aprilie 2013 — Bouwfonds Ontwikkeling și Schouten & De Jong Projectontwikkeling/Comisia

(Cauza T-193/13)

(2013/C 156/92)

Limba de procedură: olandeza

Părțile

Reclamante: Bouwfonds Ontwikkeling (Hoevelaken, Țările de Jos) și Schouten & De Jong Projectontwikkeling (Leidschendam, Țările de Jos) (reprezitanți: E. Pijnacker Hordijk și X. Reintjes, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Reclamantele introduc o acțiune împotriva Deciziei C(2013) 87 a Comisiei din 23 ianuarie 2013 privind ajutorul de stat SA.24123 (2012/C) (ex 2011/NN) acordat de Țările de Jos — Presupusă vânzare de terenuri sub prețul pieței de către municipalitatea Leidschendam-Voorburg.

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea cerinței fundamentale de respectare de către Comisie a unui termen rezonabil în cadrul exercitării competențelor sale, ceea ce reprezintă o încălcare a principiului securității juridice, a dreptului la apărare și a articolului 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene

Întrucât, în cadrul procedurii, de la luarea la cunoștință a măsurilor în litigiu până la adoptarea deciziei atacate au trecut aproximativ 38 de luni, Comisia a acționat în mod lent și culpabil, încălcând astfel cerința fundamentală a respectării unui termen rezonabil. Din cauza perioadei de investigație excesiv de lungă, reclamantelor le este mai dificil să respingă argumentele Comisiei, astfel încât, prin comportamentul acesteia, reclamantelor le-a fost încălcat dreptul la apărare.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe insuficiențe grave în cadrul constatării și al analizării situației de fapt relevante și/sau încălcarea obligației de motivare și/sau încălcarea articolului 107 alineatul (1) TFUE prin aplicarea eronată a principiului investitorului privat

Reclamantele nu au obținut niciun avantaj financiar, mai mult, niciun avantaj financiar care să poată fi calificat drept ajutor de stat ilegal.

Comisia a calculat în mod eronat cuantumul pretinsului ajutor, întrucât, printre altele, a stabilit integral în sarcina municipalității reducerile de preț convenite, deși prețul reprezenta obligația care revenea unui parteneriat public-privat în cadrul căruia municipalitatea suporta riscurile în proporție de 50 %. Mai mult, fără a-și motiva decizia cu privire la acest aspect, Comisia nu a luat în considerare reducerile de preț convenite anterior în cadrul acestui parteneriat.

În plus, în decizia atacată Comisia a aplicat în mod eronat principiul investitorului privat, întrucât a analizat operațiunile efectuate de municipalitate în lumina unor comportamente ipotetice nerealizabile din punct de vedere juridic și, de asemenea, total defavorabile din punct de vedere financiar pentru un investitor privat fictiv.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe aplicarea eronată a articolului 107 alineatul (3) TFUE

În cazul în care se constată existența unui ajutor de stat, acesta este, în orice caz, compatibil în totalitate cu piața internă. Comisia a considerat în mod neîntemeiat că municipalitatea nu poate susține că măsurile în litigiu urmăreau un interes comun. În acest sens, Comisia a analizat în mod eronat măsurile în litigiu din anii 2009/2010 în raport cu situația (mai favorabilă) a pieței din anul 2004.

Astfel, Comisia nu a luat în considerare că măsurile în litigiu erau necesare, adecvate și proporționale pentru revitalizarea centrului vetust al orașului Leidschendam și care corespund obiectivului Uniunii Europene, clar definit și recunoscut în domeniul coeziunii economice și sociale, prevăzut în articolul 3 TUE și la articolul 174 TFUE. Astfel, nu poate fi vorba despre o denaturare nejustificată a concurenței.