

**Acțiune introdusă la 29 martie 2013 — Sharif University of Technology/Consiliul**

**(Cauza T-181/13)**

(2013/C 156/87)

*Limba de procedură: engleza*

**Părțile**

*Reclamantă:* Sharif University of Technology (Tehran, Iran) (reprezentant: M. Happold, Barrister)

*Pârât:* Consiliul Uniunii Europene

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea anexei la Decizia Consiliului 2012/829/CFSP din 21 decembrie 2012 <sup>(1)</sup>, a anexei II la Decizia Consiliului/413/CFSP din 26 iulie 2010 <sup>(2)</sup>, a anexei la Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1264/2012 al Consiliului din 21 decembrie 2012 <sup>(3)</sup> și a anexei IX la Regulamentul (UE) nr. 267/2012 al Consiliului din 23 martie 2012 <sup>(4)</sup>, în măsura în care o privesc pe reclamantă; și

— obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv întemeiat pe faptul că Decizia 2012/829/CFSP a Consiliului și Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1264/2012 al Consiliului au fost adoptate cu încălcarea dreptului la apărare al reclamantei și a dreptului acesteia la protecție jurisdicțională efectivă. Consiliul și-a încălcat obligația de motivare întrucât motivele pe care acesta le-a furnizat sunt insuficiente pentru ca reclamanta să înțeleagă temeiul potrivit căruia a făcut obiectul unor măsuri restrictive. Consiliul a încălcat dreptul la apărare al reclamantei întrucât nu i-a permis accesul la dosarul său aflat la Consiliu și întrucât ca urmare a respectivei omisiuni reclamanta nu a fost în măsură să își prezinte observațiile cu privire la dovezile furnizate pentru justificarea măsurilor care i-au fost impuse. Prin omisiunile Consiliului de motivare a deciziilor sale și de a permite reclamantei accesul la dosarul său s-a încălcat de asemenea dreptul reclamantei la protecție jurisdicțională efectivă.
2. Al doilea motiv întemeiat pe săvârșirea de către Consiliu a unor erori vădite de apreciere în ceea ce privește adoptarea de către acesta a unor măsuri restrictive împotriva reclamantei. Reclamanta respinge afirmațiile susținute împotriva sa și solicită Consiliului să facă dovada exactă a faptelor invocate.
3. Al treilea motiv întemeiat pe faptul că măsurile restrictive care i-au fost impuse îi încălcă dreptul la proprietate și sunt disproportionale. Desemnarea reclamantei nu a avut loc cu respectarea condițiilor prevăzute de lege. În plus, Consiliul

nu a luat în considerare deloc faptul că reclamanta nu este o întreprindere comercială, ci o instituție de învățământ superior, și nici efectele desemnării sale nu numai pentru sine, ci și pentru studenții săi, pentru corpul didactic și pentru colaboratori.

- (1) Decizia 2012/829/PESC a Consiliului din 21 decembrie 2012 de modificare a Deciziei 2010/413/PESC a Consiliului privind adoptarea de măsuri restrictive împotriva Iranului (JO L 356, p. 71),
- (2) Decizia 2010/413/PESC a Consiliului din 26 iulie 2010 privind adoptarea de măsuri restrictive împotriva Iranului și de abrogare a Poziției comune 2007/140/PESC (JO L 195, p. 39),
- (3) Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1264/2012 al Consiliului din 21 decembrie 2012 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 267/2012 privind măsuri restrictive împotriva Iranului (JO L 356, p. 55).
- (4) Regulamentul (UE) nr. 267/2012 al Consiliului din 23 martie 2012 privind măsuri restrictive împotriva Iranului și de abrogare a Regulamentului (UE) nr. 961/2010 (JO L 88, p. 1).

**Acțiune introdusă la 26 martie 2013 — Continental Wind Partners/OAPI — Continental Reifen Deutschland (CONTINENTAL WIND PARTNERS)**

**(Cauza T-185/13)**

(2013/C 156/88)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: germana*

**Părțile**

*Reclamantă:* Continental Wind Partners LLC (Wilmington, Statele Unite ale Americii) (reprezentant: O. Bischof, avocat)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Continental Reifen Deutschland GmbH (Hanovra, Germania)

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) la 10 ianuarie 2013 în cauza R 2204/2011-2;

— obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată;

**Motivele și principalele argumente**

*Solicitantul mărcii comunitare:* Reclamanta

*Marca comunitară vizată:* marca figurativă cuprinzând elementele verbale „CONTINENTAL WIND PARTNERS” pentru produse și servicii din clasele 7, 9, 11, 35-37, 39 și 40 — cerere de marcă comunitară nr. 8 455 561

*Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției:* Continental Reifen Deutschland

*Marca sau semnul invocat:* înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană a mărcii figurative conținând elementul verbal „Continental”

*Decizia diviziei de opoziție:* admite în parte opoziția

*Decizia camerei de recurs:* respinge acțiunea

*Motivele invocate:* încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009

## **Acțiune introdusă la 2 aprilie 2013 — Țările de Jos/Comisia**

**(Cauza T-186/13)**

(2013/C 156/89)

*Limba de procedură:* olandeza

### **Părțile**

*Reclamant:* Regatul Țărilor de Jos (reprezentanți: M. Bulterman, B. Koopman și J. Langer, agenți)

*Pârâtă:* Comisia Europeană

### **Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

— anularea deciziei;

— obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

### **Motivele și principalele argumente**

Reclamantul introduce o acțiune împotriva Deciziei C(2013) 87 a Comisiei din 23 ianuarie 2013 privind ajutorul de stat SA.24123 (2012/C) (ex 2011/NN) acordat de Țările de Jos — Presupusă vânzare de terenuri sub prețul pieței de către municipalitatea Leidschendam-Voorburg.

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 107 alineatul (1) TFUE

În opinia reclamantului, nu există un ajutor în sensul articolului 107 alineatul (1) TFUE. Guvernul olandez consideră că, în speță, nu poate fi vorba despre un avantaj, în orice caz, nu un avantaj pe care un operator economic nu l-ar fi obținut în condiții normale. Pornind de la ipoteze eronate, Comisia a concluzionat că municipalitatea avea alte posibi-

lități pentru realizarea proiectului Damplein. Menținerea ca atare a acordurilor existente nu a condus la rezultatul dorit, iar renegocierea contractului nu a reprezentat o soluție. În continuare, Comisia a analizat în mod vădit eronat aspectul afectării schimburilor comerciale dintre statele membre. Proiectul Leidschendam Centrum și, în primul rând, subproiectul Damplein au o întindere limitată încât nu poate fi vorba despre o afectare a comerțului dintre statele membre. Prin urmare, decizia atacată încalcă articolul 107 TFUE.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 107 alineatul (3) litera (c) TFUE

Comisia a analizat în mod vădit eronat situația de fapt și, pentru acest motiv, a considerat că reducerea prețurilor terenurilor este incompatibilă cu piața internă. Reducerea prețului terenurilor îndeplinește toate cerințele, iar Comisia nu a precizat în mod suficient, având în vedere deciziile sale anterioare, motivul pentru care această reducere nu este compatibilă. În continuare, Comisia a recurs în mod eronat la disfuncționalitățile pieței, în calitate de criteriu de aplicare a articolului 107 alineatul (3) litera (c) TFUE. Prin urmare, Comisia a aplicat în mod eronat articolul 107 alineatul (3) litera (c) TFUE.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe stabilirea eronată a cuantumului ajutorului din cauza săvârșirii mai multor erori

La stabilirea cuantumului ajutorului, Comisia a săvârșit trei erori grave. În primul rând, Comisia nu a luat în considerare că reducerea prețului terenurilor și renunțarea la taxe erau finanțate doar în proporție de 50 % prin intermediul resurselor publice. În al doilea rând, la calcularea reducerii prețului terenurilor, Comisia nu a luat în considerare reducerile de preț anterioare din anii 2006 și 2008. În al treilea rând, la calcularea taxelor, Comisia s-a întemeiat pe taxe aplicabile zonei aferente proiectului Leidschendam, iar nu pe taxe aplicabile zonei aferente subproiectului Damplein. Mai mult, Comisia nu a luat în considerare nici dobânzile plătite între anii 2004 și 2010. La stabilirea cuantumului ajutorului, Comisia s-a întemeiat, așadar, pe o situație de fapt eronată, astfel încât valoarea acestuia, de 6 922 121 de euro, nu este exactă.

4. Al patrulea motiv este întemeiat pe încălcarea principiilor generale și a articolului 41 din Carta drepturilor fundamentale. Întrucât a trecut o perioadă nerezonabil de lungă pentru adoptarea deciziei, Comisia nu are temeii pentru a solicita recuperarea ajutorului.

Din momentul în care Comisia a luat cunoștință de întreaga situație de fapt, aceasta a permis să treacă o perioadă nerezonabil de lungă pentru a adopta o decizie. În condițiile specifice speței, Comisia are obligația de a renunța la solicitarea recuperării ajutorului. Prin urmare, Comisia a încălcat principiile diligenței, securității juridice și încrederii legitime.