

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— constatarea faptului că respingerea de către Comisia Europeană a cheltuielilor reclamantei în cuantum de cinci sute șaptezeci și opt de mii nouă sute treizeci și șapte de euro (EUR 578 937) în temeiul contractului referitor la proiectul „A sophisticated multi-parametric system for the continuous — effective assessment and monitoring of motor status in Parkinson's disease and other neurodegenerative diseases (PERFORM)” pe baza rezultatului auditului 11-BA135-006 constituie o încălcare a obligațiilor sale contractuale și că reclamanta ar trebui să restituie Comisiei Europene suma de douăzeci și una de mii o sută șaptezeci și unu de euro (EUR 21 171), iar nu suma de patru sute optzeci și șapte de mii o sută unu euro (EUR 487 101) și valoarea despăgubirii pentru prejudiciile suferite care va fi stabilită de Comisia Europeană;

— constatarea faptului că respingerea de către Comisia Europeană a cheltuielilor reclamantei în cuantum de o sută cincizeci și trei de mii o sută șaptesprezece euro (EUR 153 117) în temeiul contractului referitor la proiectul „Point-of-Care MONitoring and Diagnostics for Autoimmune Diseases (POCEMON)” pe baza rezultatului auditului 11-BA135-006 constituie o încălcare a obligațiilor sale contractuale și că reclamanta ar trebui să restituie Comisiei Europene suma de o sută patruzeci și trei de mii șase sute șaptezeci și unu de euro (EUR 143 671), iar nu suma de două sute șaptezeci și trei de mii cinci sute cincizeci și nouă de euro și șaiszeci și trei de cenți (EUR 273 559,63) și valoarea despăgubirii pentru prejudiciile suferite care va fi stabilită de Comisia Europeană.

Motivele și principalele argumente

Prezenta acțiune cuprinde două acțiuni.

În primul rând, o acțiune în răspunderea Comisiei Europene în temeiul contractului pentru executarea proiectului „A sophisticated multi parametric system for the continuous effective assessment and monitoring of motor status in Parkinson's disease and other neurodegenerative diseases (PERFORM)” și a raportului de control nr. 11-BA-135-006, în conformitate cu articolul 272 TFUE. Mai precis, reclamanta susține că Comisia Europeană trebuie să răspundă pentru încălcarea obligațiilor sale contractuale și pentru încălcarea principiilor încrederii legitime și proporționalității.

În al doilea rând, o acțiune în răspunderea Comisiei Europene în temeiul contractului pentru executarea proiectului „Point-Of-CarE MONitoring and Diagnostics for Autoimmune Diseases (POCEMON)” și a raportului de control nr. 11-BA-135-006, în conformitate cu articolul 272 TFUE. Mai precis, reclamanta susține că Comisia Europeană trebuie să răspundă pentru încălcarea obligațiilor sale contractuale și pentru încălcarea principiilor încrederii legitime și proporționalității.

Acțiune introdusă la 20 martie 2013 — Ben Ali/Consiliul

(Cauza T-166/13)

(2013/C 156/84)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Mehdi Ben Tijani Ben Haj Hamda Ben Haj Hassen Ben Ali (Saint-Étienne-du-Rouvray, Franța) (reprezentant: A. de Saint Remy, avocat)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

— luarea unei măsuri de organizare a procedurii în temeiul articolului 64 din Regulamentul de procedură al Tribunalului, având ca obiect divulgarea de către Comisie a „tuturor documentelor privind adoptarea” regulamentului atacat;

— anularea Deciziei 2012/50/PESC din 27 ianuarie 2012 de prelungire a efectelor Deciziei 2011/72/PESC din 31 ianuarie 2011 și a Deciziei de punere în aplicare nr. 2011/79/PESC din 4 februarie 2011, potrivit cărora au fost instituite împotriva domnului Mehdi Ben Tijani Ben Haj Hamda Ben Haj Hassen BEN ALI o serie de măsuri restrictive constând în înghețarea tuturor fondurilor, activelor și altor resurse economice;

— obligarea Consiliului Uniunii Europene să plătească reclamantului o sumă globală de 50 000 de euro ca despăgubire pentru prejudiciile suferite din toate cauzele;

— obligarea Consiliului Uniunii Europene să plătească reclamantului o sumă de 10 500 de euro pentru cheltuielile de apărare efectuate pentru prezenta cerere pe lângă cheltuielile de apărare care, în conformitate cu articolul 91 din Regulamentul de procedură, sunt cheltuieli recuperabile;

— obligarea Consiliului Uniunii Europene la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă șapte motive care sunt în esență identice sau similare cu cele invocate în cadrul cauzei T-301/11, Ben Ali/Consiliul ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ JO 2011, C 226, p. 29.