

*Marca sau semnul invocat:* înregistrarea mărcii comunitare, înregistrarea mărcii din Regatul Unit și înregistrarea mărcii din Benelux a mărcii figurative care reprezintă un jucător de polo pentru produse din clasele 9, 18, 20, 21, 24, 25 și 28

*Decizia diviziei de opoziție:* admite în parte opoziția

*Decizia camerei de recurs:* respinge calea de atac

*Motivele invocate:* încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) și a articolului 8 alineatul (5) din Regulamentul Consiliului nr. 207/2009

*Marca sau semnul invocat:* marca figurativă neînregistrată care cuprinde reprezentarea unei pungi cu elementul verbal „Macka” pentru dulciuri, în Grecia și în Germania

*Decizia diviziei de opoziție:* respinge opoziția

*Decizia camerei de recurs:* respinge calea de atac

*Motivele invocate:* încălcarea articolului 8 alineatul (4) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului

### **Acțiune introdusă la 22 februarie 2013 — Rot Front/OAPI — Rakhat (Macka)**

**(Cauza T-96/13)**

(2013/C 123/30)

*Limba în care a fost formulată acțiunea:* engleza

#### **Părțile**

*Reclamantă:* Rot Front OAO (Moscova, Rusia) (reprezentant: B. Térauda, avocat)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Rakhat AO (Almaty, Kazahstan)

#### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

#### **Motivele și principalele argumente**

*Solicitantul mărcii comunitare:* cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

*Marca comunitară vizată:* marca figurativă care cuprinde elementul verbal „Macka” pentru produse din clasele 29 și 30 — cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 9 556 135

*Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției:* reclamanta

### **Acțiune introdusă la 14 februarie 2013 — Heli-Flight/AESA**

**(Cauza T-102/13)**

(2013/C 123/31)

*Limba de procedură:* germana

#### **Părțile**

*Reclamantă:* Heli-Flight GmbH & Co. KG (Reichelsheim, Germania) (reprezentant: T. Kittner, avocat)

*Pârâtă:* Agenția Europeană de Siguranță a Aviației (AESA)

#### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei pârâtei din 13 ianuarie 2012 prin care a fost respinsă cererea reclamantei de aprobare a condițiilor de zbor pentru elicopterul Robinson R66 (seria nr. 0034);
- constatarea faptului că, în mod nejustificat, pârâta nu a acționat în privința cererilor reclamantei din 11 iunie 2011 și din 10 ianuarie 2012 de aprobare a condițiilor de zbor pentru elicopterul Robinson R66 (seria nr. 0034);
- constatarea obligației pârâtei de a despăgubi pe reclamantă pentru fiecare prejudiciu rezultat din faptul că pârâta a respins cererile din 11 iunie 2011 și din 10 ianuarie 2012 de aprobare a condițiilor de zbor pentru elicopterul Robinson R66 (seria nr. 0034) și/sau din faptul că, în mod nejustificat, nu a acționat în privința deciziilor de aprobare a condițiilor de zbor pentru acest elicopter;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.