

— În orice caz, nu se poate efectua o astfel de apreciere de ansamblu cu privire la măsuri care urmează să fie aplicate în perioade diferite.

introdactivă, un drept prevăzut și recunoscut nu numai în legislația oricărui stat european, dar și de instanțele europene (de exemplu Curtea Europeană a Drepturilor Omului).

Recurs introdus la 30 ianuarie 2013 de BT împotriva Ordonanței Tribunalului Funcției Publice din 3 decembrie 2012 în cauza F-45/12 BT/Comisia

(Cauza T-59/13 P)

(2013/C 114/59)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: BT (București, România) (reprezentant: N. Visan, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Concluziile recurenteii

Recurenta solicită Tribunalului:

- anularea Ordonanței Tribunalului Funcției Publice din 3 decembrie 2012 în cauza F-45/12;
- rejudecarea cauzei și admiterea acțiunii formulate de reclamanta-recurentă și
- obligarea pârâtei-intimate la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea recursului, recurenta invocă șapte motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea unuia dintre principiile care guvernează procedura administrativă, principiul rolului activ, întrucât Tribunalul Funcției Publice a considerat că cererea introdactivă nu cuprindea motivele invocate, fără să verifice din oficiu legalitatea deciziei atacate în primă instanță care nu ar fi trebuit să se limiteze la motivele invocate de reclamantă.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 6 paragraful 1 și a articolului 47 primul și al doilea paragraf din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene. Încălcarea principiului „accesului la justiție” și a principiului imparțialității instanței, întrucât Tribunalul Funcției Publice a respins acțiunea recurenteii ca vădit inadmisibilă fără să i se dea posibilitatea să îndrepte și/sau să completeze cererea

3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului de „acces la justiție” care se concretizează și prin respingerea de către Tribunal a dreptului de a depune un memoriu în replică la memoriul în apărare al pârâtei — și aceasta în condițiile în care reclamanta-intimate a solicitat expres un al doilea schimb de memorii. Neacordarea acestui drept (de a depune memoriul în replică) a privat recurenta de posibilitatea de a îndrepta neregularitatea invocată de Tribunal, și acesta la momentul la care recurenta nu mai putea formula o nouă acțiune care să respecte cerințele legale deoarece termenul de introducere a unei acțiuni a expirat (articolul 78 din Regulamentul de procedură al Tribunalului Funcției Publice).

4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului referitor la dreptul de a susține cauza în fața unei instanțe și pe încălcarea principiului caracterului public al ședințelor de judecată, întrucât nu a existat o ședință publică; acest principiu este prevăzut de Regulamentul de procedură al Tribunalului Funcției Publice și de articolul 6 paragraful 1 din Convenția europeană a drepturilor omului.

5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului caracterului echitabil al judecării, întrucât Tribunalul Funcției Publice nu a ascultat recurenta cu privire la cauza inadmisibilității acțiunii formulate (articolul 6 paragraful 1 din Convenția europeană a drepturilor omului).

6. Al șaselea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 21 primul paragraf din Statutul Curții de Justiție și a articolului 44 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul de procedură al Tribunalului, întrucât Tribunalul Funcției Publice a aplicat în realitate o „normă de cristalizare a procedurii jurisdicționale” apreciind că cererea introdactivă nu cuprinde motivele invocate.

7. Al șaptelea motiv, întemeiat pe faptul că obligarea recurenteii la plata cheltuielilor de judecată în condițiile în care Tribunalul nu s-a pronunțat pe fondul cauzei, în situația în care recurenta este în prezent un caz social ca urmare a consecințelor încetării contractului de muncă încheiat cu Comisia Europeană, încalcă articolul 89 alineatul (6) din Regulamentul de procedură al Tribunalului Funcției Publice „[c]heltuielile de judecată rămân la aprecierea Tribunalului în cazul în care acesta nu se pronunță asupra fondului cauzei”.