

Hotărârea Tribunalului din 14 mai 2013 — Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik/OAPI — Impexmetal (IKFLET KRAŚNIK)

(Cauza T-19/12) ⁽¹⁾

[„*Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a unei mărci comunitare figurative IKFLET KRAŚNIK — Marcă comunitară figurativă anterioară FLET — Motiv relativ de refuz — Risc de confuzie — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009*”]

(2013/C 178/17)

Limba de procedură: polona

Părțile

Reclamantă: Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik S.A. (Kraśnik, Polonia) (reprezentant: J. Sieklucki, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: D. Walicka, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal: Impexmetal S.A. (Varșovia, Polonia) (reprezentați: W. Trybowski și K. Pyszków, avocați)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei întâi de recurs a OAPI din 27 octombrie 2011 (cauza R 2475/2010-1), privind o procedură de opoziție între Impexmetal S.A. și Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik S.A.

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. Obligă Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik S.A. la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 109, 14.4.2012.

Hotărârea Tribunalului din 14 mai 2013 — Unister/OAPI (fluege.de)

(Cauza T-244/12) ⁽¹⁾

[„*Marcă comunitară — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare verbale fluege.de — Motive absolute de refuz — Caracter descriptiv — Lipsa caracterului distinctiv — Caracter distinctiv dobândit prin utilizare — Articolul 7 alineatul (1) literele (b) și (c) și alineatele (2) și (3) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009*”]

(2013/C 178/18)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Unister GmbH (Leipzig, Germania) (reprezentați: H. Hug și A. Kessler-Jensch, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: D. Walicka, agent)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei întâi de recurs a OAPI din 14 martie 2012 (cauza R 2149/2011-1), privind o cerere de înregistrare ca marcă comunitară a semnul verbal fluege.de

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. Unister GmbH suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI).

⁽¹⁾ JO C 217, 21.7.2012.

Acțiune introdusă la 29 ianuarie 2013 — Rose Vision y Seseña/Comisia

(Cauza T-45/13)

(2013/C 178/19)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamanți: Rose Vision, SL (Seseña, Spania) și Julián Seseña (Pozuelo de Alarcón, Spania) (reprezentați: M. Muñiz Bernuy și Á. Alonso Villa, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanții solicită Tribunalului:

- anularea deciziilor de suspendare a plăților acordate;
- eliminarea Rose Vision, SL din baza de date centrală a excluderilor și din sistemul de alertă rapidă (EWS);
- obligarea pârâtei la plata sumei de 5 000 624 cu titlu de daune-interese.

Motivele și principalele argumente

Unul dintre cei doi reclamanți, o întreprindere care activează în principal în domeniile telecomunicațiilor, cercetării și dezvoltării și al serviciilor de consultanță în domeniile telecomunicațiilor, cercetării și inovației, a colaborat din anul 2002 cu Comisia în numeroase proiecte.

Prezenta acțiune își are originea în două activități de audit realizate între februarie și aprilie 2011 la întreprinderea reclamantă. În rapoartele menționate, întreprinderii reclamante i se impută o serie de neîndepliniri ale obligațiilor și de nereguli, care au motivat suspendarea plăților restante.

Reclamanții invocă faptul că imputările respective nu corespund realității. În fapt, o lectură atentă a unuia dintre aceste două rapoarte de audit menționate mai sus permite să se identifice, conform reclamanților, că scopul acestuia este atacul nejustificat împotriva lor pentru a-i discredita. Astfel, raportul de audit menționat se bazează mai mult pe informații neverificate. Această abordare a Comisiei corespunde mai mult unei abordări de investigare, de verificare sau de inspecție decât unei abordări de auditare, în care informațiile trebuie verificate și trebuie asigurată fiabilitatea surselor.

Toate acestea au cauzat întreprinderii reclamante un prejudiciu grav de natură nu doar economică, ci și la nivelul reputației profesionale și al credibilității.

Acțiune introdusă la 18 martie 2013 — TestBioTech și alții/ Comisia

(Cauza T-177/13)

(2013/C 178/20)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: TestBioTech eV (München, Germania), European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV (Braunschweig, Germania) și Sambucus eV (Vahlde, Germania) (reprezentanți K. Smith, QC, J. Stevenson, Barrister)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- declararea acțiunii ca fiind admisibilă;
- anularea deciziei Comisiei din 8 ianuarie 2013 de respingere a cererilor reclamantelor de reexaminare internă a Deciziei nr. 2012/347/UE a Comisiei din 28 iunie 2012 de autorizare a introducerii pe piață de către Monsanto Europe SA,

în temeiul Regulamentului nr. 1829/2003 privind produsele alimentare și furajele modificate genetic, a produselor acestuia din soia modificată genetic „MON 87701 × MON 89788”;

- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamante și
- dispunerea oricărei alte măsuri considerate adecvată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă patru motive.

1. Prin intermediul primului motiv se susține că evaluarea EFSA potrivit căreia soia este „substanțial echivalentă” cu produsele sale de referință relevante este nelegală și se bazează pe o evaluare științifică ce nu a fost efectuată în conformitate cu propriile orientări și/sau pe o eroare vădită de apreciere.
2. Prin intermediul celui de al doilea motiv se susține că faptul că EFSA nu a acordat o semnificație corespunzătoare sau o minimă semnificație potențialelor efecte sinergice/combinatorii dintre soia și alți factori și/sau nu a solicitat efectuarea unei evaluări adecvate a toxicității contravine propriilor orientări, obligațiilor sale legale și/sau constituie o eroare vădită de apreciere.
3. Prin intermediul celui de al treilea motiv se susține că faptul că EFSA nu a solicitat efectuarea unei evaluări imunologice adecvate contravine propriilor orientări, obligațiilor sale legale și/sau constituie o eroare vădită de apreciere.
4. Prin intermediul celui de al patrulea motiv se susține că faptul că EFSA a stabilit că după autorizarea introducerii pe piață [nu este necesară] nicio monitorizare a consumului de soia este vădit eronată și/sau viciată de încălcările identificate în cuprinsul primelor trei motive.

Acțiune introdusă la 12 aprilie 2013 — Olive Line International/OAPI (OLIVE LINE)

(Cauza T-209/13)

(2013/C 178/21)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamantă: Olive Line International, SL (Madrid, Spania) (reprezentant: M. Aznar Alonso, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)