

4. În al patrulea rând, decizia încalcă Directiva nr. 2001/29/CE⁽¹⁾ privind armonizarea anumitor aspecte ale dreptului de autor și drepturilor conexe în societatea informațională, drepturile fundamentale la protecția dreptului de proprietate, inclusiv a dreptului de autor, și principiile proporționalității și buneii administrări, în măsura în care accesul este acordat prin furnizarea unei copii a documentelor.

(¹) Directiva 2001/29/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 mai 2001 privind armonizarea anumitor aspecte ale dreptului de autor și drepturilor conexe în societatea informațională (JO L 167, p. 10, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 230).

Acțiune introdusă la 22 ianuarie 2013 — GRE/OAPI — Villiger Söhne (LIBERTE american blend)

(Cauza T-30/13)

(2013/C 79/47)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH (Kloster Lehnin, Germania) (reprezentanți: I. Memmler și S. Schulz, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Villiger Söhne GmbH (Waldshut-Tiengen, Germania)

Concluziile

Reclamanta solicită

— Anularea deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 15 noiembrie 2012 în cauza R 731/2012-1,

— Obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: reclamanta

Marca comunitară vizată: marca figurativă care cuprinde elementele verbale „LIBERTE american blend” pentru bunuri din clasa 34 — cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 7 481 252

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: Villiger Söhne GmbH

Marca sau semnul invocat: marca verbală și marca figurativă care cuprind elementele verbale „La LIBERTAD” pentru bunuri din clasele 14 și 34

Decizia diviziei de opoziție: admite opoziția

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009

Acțiune introdusă la 23 ianuarie 2013 — Meta Group/Comisia europeană

(Cauza T-34/13)

(2013/C 79/48)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: Meta Group Srl (Roma, Italia) (reprezentanți: A. Bartolini, V. Colcelli, și A. Formica, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului anularea:

— Notei emise de DG Enterprise and Industry Directorate — General din 11.12.2012 Ref. Nr. 1687862;

— a Raportului de audit financiar nr. S12.16817;

și, dacă este cazul:

— a notei emise de D.G. Budget execution (general budget and EDF) a Comisiei Europene din 12.11.2012, având ca obiect „Plata prin compensare între creanțele Comisiei”, prin care Comisia a comunicat compensarea intervenită între creanța de 69 061,80 euro deținută de META Group față de Comisie în cadrul contractului Take-it-Up (nr. 245637) și datoria corespunzătoare astfel cum rezultă din nota de debit nr. 32412078833;

— a notei emise de D.G. Budget execution (general budget and EDF) a Comisiei Europene din 12.11.2012 ref. nr 1380282, având ca obiect compensarea creanței de 16 772,36 euro deținute de META Group față de Comisie în cadrul contractului BCreative (nr. 245599), cu datoria corespunzătoare astfel cum rezultă din nota de debit nr 32412078833;

- a notei emise de D.G. Budget execution (general budget and EDF) a Comisiei Europene din 12.11.2012 ref. nr 1380323, având ca obiect compensarea creanței de 16 772,36 euro deținute de META Group față de Comisie în cadrul contractului BCreative cu datoria echivalentă corespunzătoare;
- a notei emise de D.G. Budget execution (general budget and EDF) a Comisiei Europene din 12.11.2012 ref. nr. 1387638, având ca obiect compensarea creanței de 220 518,25 euro deținute de Meta Group față de Comisie în cadrul contractelor Take-it-UP (nr. 245637) și Ecolink+ (nr. 256224) cu suma de 209 180,92 euro, astfel cum rezultă din nota de debit nr 32412078833;
- în consecință, obligarea administrației la plata către reclamantă a sumei de 424 787,90 euro, plus dobânzi de întârziere;
- obligarea administrației la repararea prejudiciului subsecvent suferit de reclamantă.

Și obligarea părții la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Prezenta acțiune privește acordurile de grant încheiate între reclamantă și Comisie în cadrul „Programului-cadru pentru inovație și competitivitate (CIP) (2007-2013)”.

În susținerea acțiunii formulate, reclamanta invocă șase motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe eroarea vădită de apreciere a faptelor, încălcarea dispoziției prevăzute în modificarea nr. 1 la contractul ECOLINK+ din 14.10.2011, încălcarea principiului încrederii legitime, precum și încălcarea principiilor protecției drepturilor dobândite, securității juridice și obligației de diligență.
 - Cu privire la acest aspect, se afirmă că Comisia și-a încălcat obligațiile asumate prin contract față de META, în special în ceea ce privește acceptarea metodologiei de calcul propuse de reclamantă.
2. Al doilea motiv este întemeiat pe încălcarea articolului 11 din Acordurile de grant referitoare la Programul CIP (BCreative, Take-IT-Up, Ecolink+), încălcarea principiului principiului termenului rezonabil, și pe eroarea vădită în aprecierea faptelor.
 - Cu privire la acest aspect, se afirmă că societatea reclamantă a făcut dovada că remunerațiile propriilor asociați cu prestații în muncă sunt pe deplin coerente cu valorile de piață, precum și cu remunerațiile lucră-
- torilor care desfășoară activități independente parasubordonați („in house consultants”) și ale angajaților care desfășoară activități similare. În temeiul dreptului național, astfel de valori minime pot fi mărite inclusiv cu 100 % în caz de „importanță excepțională, complexitate sau dificultate” a prestației solicitate (a se vedea articolul 6 alineatul 1 din Decretul ministerial nr. 169 din 2 septembrie 2010). Încadrarea de către META Group a experților internaționali implicați în activitățile referitoare la proiectele în discuție, prin contract de colaborare „coordonată și continuă”, ar fi de altfel pe deplin legitimă.
3. Al treilea motiv este întemeiat pe încălcarea principiului proporționalității acțiunii administrative și încălcarea principiilor bunei administrări, transparenței și prestabilirii criteriilor.
 - Cu privire la acest aspect, se afirmă că existența mai multor criterii care pot fi utilizate în vederea stabilirii modalităților de calcul al remunerațiilor ar fi trebuit să determine administrația să îl adopte pe cel mai favorabil pentru privat. Odată constatată prezența pe piața italiană și europeană a unor tarife destul de diferite unele de altele pentru aceleași servicii, ar fi fost oportun să se acorde prevalență soluției care ar fi adus cel mai mic prejudiciu posibil poziției reclamantei.
4. Al patrulea motiv este întemeiat pe eroarea vădită în aprecierea faptelor, încălcarea prevederilor din modificarea nr. 1 la contractul ECOLINK+ din 14.10.2011 și pe încălcarea principiilor încrederii legitime, bunei credințe, protecției drepturilor dobândite, securității juridice și obligației de diligență.
 - Cu privire la acest aspect, se afirmă că actele de compensare sunt ilegale întrucât sumele indicate drept creanțe ce revin META în raport cu contractele susmenționate sunt semnificativ mai mici decât ceea ce se datorează. În special, Comisia, pe baza concluziilor din *final audit report* atacat în prezent, ar fi aplicat în mod arbitrar, pentru determinarea costurilor eligibile referitoare la asociații cu prestații în muncă, un cost pe oră semnificativ mai redus decât cel propus de META.
5. Al cincilea motiv este întemeiat pe încălcarea principiului bunei administrații, precum și pe caracterul insuficient al motivării.
 - Cu privire la acest aspect, se afirmă că actele de compensare sunt complet nemotivate, inclusiv în ceea ce privește criteriile și parametrii utilizați la calcul. Prin urmare, Comisia ar fi trebuit, având în vedere că la momentul notificării măsurilor de compensare examinate, META nu cunoștea încă rezultatele finale ale raportului de audit, să detalieze aprecierile aflate la baza deciziei de a utiliza o metodologie de calcul al costurilor eligibile diferită de cea stabilită prin contract.

6. Al șaselea motiv este întemeiat pe eroarea vădită în efectuarea calculelor pentru stabilirea sumei ce revin reclamantei.

— Cu privire la acest aspect, se afirmă că calculele efectuate de Comisie în vederea compensării sunt de altfel eronate. În fapt, chiar aplicând *flate rate* referitoare la Programul „Marie Curie” calculele nu rezultă a fi coerente.

A acțiune introdusă la 23 ianuarie 2013 — Meta Group/Comisia europeană

(Cauza T-35/13)

(2013/C 79/49)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: Meta Group Srl (Roma, Italia) (reprezentanți: A. Bartolini, V. Colcelli, și A. Formica, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită anularea de către Tribunal:

— a notei emise de D.G. Budget execution (general budget and EDF) a Comisiei Europene din 12.11.2012 (ref. nr. 1328694), având ca obiect „Plata prin compensare între creanțele și datoriile Comisiei”, prin care Comisia a comunicat compensarea intervenită între creanța de 69 061,89 euro deținută de META Group față de Comisie în cadrul contractului Take-it-Up (nr. 245637) și datoria corespunzătoare astfel cum rezultă din nota de debit nr 32412078833.

— a notei emise de D.G. Budget execution (general budget and EDF) a Comisiei Europene din 12.11.2012 (ref. nr. 1380282), având ca obiect compensarea creanței de 16 772,36 euro deținute de META Group față de Comisie în cadrul contractului BCreative (nr. 245599), cu datoria corespunzătoare astfel cum rezultă din nota de debit nr 32412078833.

— a notei emise de D.G. Budget execution (general budget and EDF) a Comisiei Europene din 12.11.2012 (ref. nr. 1380323), având ca obiect compensarea creanței de 16 772,36 euro deținute de META Group față de Comisie în cadrul contractului BCreative cu datoria echivalentă corespunzătoare.

— a notei emise de D.G. Budget execution (general budget and EDF) a Comisiei Europene din 12.11.2012 (ref. nr. 1387638), având ca obiect compensarea creanței de 220 518,25 euro deținute de Meta Group față de Comisie în cadrul contractelor Take-it-UP (nr. 245637) și Ecolink+ (nr. 256224) cu suma de 209 180,92 euro, astfel cum rezultă din nota de debit nr 32412078833.

Și, în consecință:

— obligarea administrației la plata către reclamantă a sumei de 424 787 euro, plus dobânzi de întârziere.

— obligarea administrației la repararea prejudiciului subsecvent suferit de reclamantă.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-34/13.

A acțiune introdusă la 21 ianuarie 2013 — Erreà Sport/OAPI — Facchinelli (ANTONIO BACIONE)

(Cauza T-36/13)

(2013/C 79/50)

Limba în care a fost formulată acțiunea: italiana

Părțile

Reclamantă: Erreà Sport SpA (Torrile, Italia) (reprezentanți: D. Caneva e G. Fucci, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Antonio Facchinelli (Dalang, China)

Concluziile

— Anularea Deciziei din 24 octombrie 2012 a Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) în procedura R 1561/2011-1 și, în consecință, respingerea cererii de înregistrare publicate în Buletinul mărcilor comunitare nr. 117/2010, depusă de Antonio Facchinelli pentru toate produsele;

— dispunerea suportării cheltuielilor de judecată efectuate de Erreà Sport S.p.A. în prezenta procedură.