

Motivele și principalele argumente

În susținerea recursului, recurentul invocă două motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe o denaturare a situației de fapt:

— pe de o parte, întrucât TFP ar fi considerat că termenul „background” utilizat în anunțul pentru ocuparea unui post vacant din procedura în litigiu făcea trimitere la o experiență, iar nu la o formare. Recurentul susține că din anunțurile pentru ocuparea unui post vacant publicate de Comisie reiese că atunci când se cere o experiență profesională, se utilizează termenul „experiență”, iar nu „background”;

— pe de altă parte, întrucât TFP ar fi considerat că termenul „reglementare” nu făcea trimitere la mecanismele de reglementare, ci la procesul normativ.

2. Al doilea motiv este întemeiat pe erori de drept, întrucât TFP a examinat indiciile de abuz de putere unul câte unul, iar nu global, fără să încerce să stabilească dacă suma indiciilor permitea, având în vedere numărul de indicii, să repună în discuție prezumția de legalitate a deciziilor contestate în primă instanță.

Recurentul arată în plus că TFP nu respectă, având în vedere inegalitatea armelor părților, dreptul la un proces echitabil, atunci când refuză să adopte măsuri de organizare a procedurii care permit să confirme indiciile de abuz de putere și să dovedească un element care nu ar fi putut fi demonstrat decât printr-o astfel de măsură.

Acțiune introdusă la 24 ianuarie 2013 — Türkiye Garanti Bankasi/OAPI — Card & Finance Consulting (bonus & more)

(Cauza T-33/13)

(2013/C 86/37)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Türkiye Garanti Bankasi AS (Istanbul, Turcia) (reprezentant: J. Güell Serra, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Card & Finance Consulting GmbH (Nürnberg, Germania)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea deciziei contestate și

— obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

Marca comunitară vizată: marca figurativă „bonus & more” pentru servicii din clasele 35, 36, 38, 41 și 42 — cererea de marcă comunitară nr. 9 037 251.

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: reclamanta.

Marca sau semnul invocat: marca figurativă „bonusnet” înregistrată internațional pentru produse și servicii din clasele 9, 35, 36, 38 și 42 — înregistrarea internațională nr. 931 921.

Decizia diviziei de opoziție: admite în parte opoziția.

Decizia camerei de recurs: admite apelul și respinge opoziția.

Motivele invocate: încălcarea articolelor 8(1)(b) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului.

Acțiune introdusă la 22 ianuarie 2013 — Exakt Advanced Technologies/OAPI — Exakt Precision Tools (EXAKT)

(Cauza T-37/13)

(2013/C 86/38)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: Exakt Advanced Technologies GmbH (Norderstedt, Germania) (reprezentant: A. von Bismarck, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Exakt Precision Tools Ltd (Aberdeen, Regatul Unit)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 29 octombrie 2012 în cauza R 1764/2011-1;

— obligarea intervenientei la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a cheltuielilor efectuate în cadrul procedurii în fața camerei de recurs.