

Recurs introdus la 24 ianuarie 2013 de Vincent Bouillez împotriva Hotărârii pronunțate la 14 noiembrie 2012 de Tribunalul Funcției Publice în cauza F-75/11, Bouillez/Consiliul

(Cauza T-31/13 P)

(2013/C 86/35)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurent: Vincent Bouillez (Overijse, Belgia) (reprezentați: D. Abreu Caldas, A. Coolen, J.-N. Louis și E. Marchal, avocați)

Cealaltă parte din procedură: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Recurentul solicită Tribunalului:

- anularea Hotărârii Tribunalului Funcției Publice (Camera a treia) din 14 noiembrie 2012 în cauza F-75/11, Vincent Bouillez/Consiliul;
- anularea deciziei de a nu îl promova pe recurent;
- obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată aferente celor două proceduri.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, recurentul invocă trei motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe o eroare de drept, în măsura în care TFP ar fi considerat, fără efectuarea unui control efectiv, că decizia atacată în primă instanță este conformă principiului obligației de motivare, în condițiile în care TFP nu ar fi solicitat nicio probă Consiliului cu privire la aplicarea concretă a criteriilor prevăzute la articolul 45 din Statutul funcționarilor Uniunii Europene cu ocazia examinării comparative a meritelor recurentului cu cele ale celorlalți funcționari promovabili.
2. Al doilea motiv este întemeiat pe o eroare de drept, întrucât TFP s-ar fi întemeiat pe simple afirmații ale Consiliului, potrivit cărora nivelul responsabilităților ar fi fost luat în considerare cu ocazia examinării comparative a meritelor, atunci când a stabilit că recurentul nu a adus proba contrarie, în pofida informațiilor furnizate de recurent în cadrul măsurilor de organizare a procedurii, din care ar reieși că mai mulți funcționari promovați nu ar avea nici un nivel de responsabilitate, nici o notă armonizată la fel de mare de limbi folosite (punctele 45 și 46 din hotărârea atacată).

3. Al doilea motiv este întemeiat pe un raționament contradicțoriu, întrucât TFP nu ar putea afirma, pe de o parte, că s-a decis în mod întemeiat de Consiliu efectuarea unei noi examinări comparative a meritelor tuturor funcționarilor cu gradul AST 6 promovabili în cadrul exercițiului de promovare 2007, și, pe de altă parte, că Consiliul nu era obligat să ia în considerare meritele unui anumit funcționar deja promovat în temeiul acestui exercițiu și a cărui promovare a devenit definitivă (punctele 69 și 70 din hotărârea atacată).

Recurentul arată, în plus, că TFP a săvârșit o eroare de drept atunci când nu a calificat faptele, în temeiul înscrisurilor de la dosar, ca fiind constitutive pentru o eroare vădită de apreciere.

Recurs introdus la 24 ianuarie 2013 de Mario Paulo da Silva Tenreiro împotriva Hotărârii pronunțate la 14 noiembrie 2012 de Tribunalul Funcției Publice în cauza F-120/11, da Silva Tenreiro/Comisia

(Cauza T-32/13 P)

(2013/C 86/36)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurent: Mario Paulo da Silva Tenreiro (Kraainem, Belgia) (reprezentați: S. Orlandi, J.-N. Louis și D. Abreu Caldas, avocați)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Concluziile

Recurentul solicită Tribunalului:

- să declare
 - că Hotărârea Tribunalului Funcției Publice pronunțată la 14 noiembrie 2012 (cauza F-120/11, da Silva Tenreiro/Comisia) prin care se respinge acțiunea recurentului, este anulată;
 - statuând prin noi dispoziții,
 - să declare
 - că decizia Comisiei Europene de respingere a a candidaturii recurentului la postul vacant de director al Direcției A „Justiție civilă” din cadrul Direcției generale (DG) „Justiție”, precum și decizia de numire în acest post a doamnei Y, sunt anulate;
 - obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cele două proceduri.

Motivele și principalele argumente

În susținerea recursului, recurentul invocă două motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe o denaturare a situației de fapt:

— pe de o parte, întrucât TFP ar fi considerat că termenul „background” utilizat în anunțul pentru ocuparea unui post vacant din procedura în litigiu făcea trimitere la o experiență, iar nu la o formare. Recurentul susține că din anunțurile pentru ocuparea unui post vacant publicate de Comisie reiese că atunci când se cere o experiență profesională, se utilizează termenul „experiență”, iar nu „background”;

— pe de altă parte, întrucât TFP ar fi considerat că termenul „reglementare” nu făcea trimitere la mecanismele de reglementare, ci la procesul normativ.

2. Al doilea motiv este întemeiat pe erori de drept, întrucât TFP a examinat indiciile de abuz de putere unul câte unul, iar nu global, fără să încerce să stabilească dacă suma indiciilor permitea, având în vedere numărul de indicii, să repună în discuție prezumția de legalitate a deciziilor contestate în primă instanță.

Recurentul arată în plus că TFP nu respectă, având în vedere inegalitatea armelor părților, dreptul la un proces echitabil, atunci când refuză să adopte măsuri de organizare a procedurii care permit să confirme indiciile de abuz de putere și să dovedească un element care nu ar fi putut fi demonstrat decât printr-o astfel de măsură.

Acțiune introdusă la 24 ianuarie 2013 — Türkiye Garanti Bankasi/OAPI — Card & Finance Consulting (bonus & more)

(Cauza T-33/13)

(2013/C 86/37)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Türkiye Garanti Bankasi AS (Istanbul, Turcia) (reprezentant: J. Güell Serra, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Card & Finance Consulting GmbH (Nürnberg, Germania)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea deciziei contestate și

— obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

Marca comunitară vizată: marca figurativă „bonus & more” pentru servicii din clasele 35, 36, 38, 41 și 42 — cererea de marcă comunitară nr. 9 037 251.

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: reclamanta.

Marca sau semnul invocat: marca figurativă „bonusnet” înregistrată internațional pentru produse și servicii din clasele 9, 35, 36, 38 și 42 — înregistrarea internațională nr. 931 921.

Decizia diviziei de opoziție: admite în parte opoziția.

Decizia camerei de recurs: admite apelul și respinge opoziția.

Motivele invocate: încălcarea articolelor 8(1)(b) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului.

Acțiune introdusă la 22 ianuarie 2013 — Exakt Advanced Technologies/OAPI — Exakt Precision Tools (EXAKT)

(Cauza T-37/13)

(2013/C 86/38)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: Exakt Advanced Technologies GmbH (Norderstedt, Germania) (reprezentant: A. von Bismarck, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Exakt Precision Tools Ltd (Aberdeen, Regatul Unit)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 29 octombrie 2012 în cauza R 1764/2011-1;

— obligarea intervenientei la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a cheltuielilor efectuate în cadrul procedurii în fața camerei de recurs.