

Marca sau semnul invocat: înregistrarea Benelux nr. 753 216 și înregistrarea internațională nr. 872 478 a mărcii verbale „ARTITUDE” pentru produse din clasa 2.

Decizia diviziei de opoziție: a admis opoziția.

Decizia camerei de recurs: a respins calea de atac.

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului.

A acțiune introdusă la 3 ianuarie 2013 — MasterCard International/OAPI — Nehra (surfpin)

(Cauza T-13/13)

(2013/C 86/31)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: MasterCard International, Inc. (New York, United States) (reprezentant: N. Bolter and C. Sawdy, solicitors)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Sheetal Nehra (Londra, Regatul Unit)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei în temeiul articolului 8 alineatele (1) litera (b), (4) și (5) din RMC;
- admiterea opoziției reclamantei îndreptate împotriva mărcii în totalitate aparținând celeilalte părți din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs;
- cu titlu subsidiar, admiterea opoziției reclamantei în ceea ce privește serviciile pentru care se constată existența unui risc de confuzie și/sau pentru serviciile pentru care se constată existența unui risc ca marca pentru care se solicită înregistrarea să genereze un profit necuvenit din caracterul distinctiv sau din renumele mărcii reclamantei sau să aduce atingere acestora.
- obligarea celeilalte părți din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

Marca comunitară vizată: marca figurativă în culorile albastru, negru și alb care conține elementul verbal „surfpin” și o reprezentare a trei cercuri care se intersectează pentru servicii din clasele 36 — cererea de înregistrare a unei mărci comunitare nr. 8 368 862

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: reclamanta.

Marca sau semnul invocat: mărcile figurative de diferite culori care conțin reprezentarea unor cercuri care se intersectează, unele conținând elementele verbale „MasterCard Worldwide” sau „MasterCard” —marca comunitară înregistrată sub nr. 5 198 585, marca comunitară înregistrată sub nr. 5 198 494, marca înregistrată în Regatul Unit sub nr. 2 425 471, marca înregistrată în Regatul Unit sub nr. 2 429 669, marca comunitară înregistrată sub nr. 5 646 261, marca comunitară înregistrată sub nr. 761 221, marca comunitară înregistrată sub nr. 5 646 492 și marca comunitară înregistrată sub nr. 5 646 609 pentru produse și servicii din clasele 3, 5, 6, 9, 12, 14, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 27, 28, 35, 36, 38, 39, 41, 42, 43, 44 și 45.

Decizia diviziei de opoziție: respinge opoziția.

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac.

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatele (1) litera (b), (4) și (5) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului.

A acțiune introdusă la 3 ianuarie 2013 — Seal Trademarks/OAPI — Exel Composites (XCEL)

(Cauza T-14/13)

(2013/C 86/32)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Seal Trademarks Pty Ltd (Queensland, Australia) (reprezentant: E. Armijo Chávarri, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Exel Composites Oyj (Mäntyhärju, Finlanda)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Camerei a doua de recurs din 11 octombrie 2012 sau
- în subsidiar, modificarea acesteia întrucât contravine articolului 42 alineatele (2) și (3) și articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009 (și să oblige în mod expres OAPI la plata cheltuielilor de judecată).

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: reclamanta.

Marca comunitară vizată: marca verbală „XCEL” pentru produse din clasele 18, 25 și 28 — cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 3 809 571.

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

Marca sau semnul invocat: înregistrarea comunitară nr. 2 996 891, înregistrarea austriacă nr. 149 726 și înregistrarea suedeză nr. 324 307 a mărcii verbale „EXEL” pentru produse din clasele 18 și 28.

Decizia diviziei de opoziție: admite în parte opoziția.

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac.

Motivele invocate: încălcarea articolului 42 alineatele (2) și (3) și a articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului.

Acțiune introdusă la 18 ianuarie 2013 — dm-drogerie markt/OAPI — Semtee (CALDEA)

(Cauza T-26/13)

(2013/C 86/33)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: dm-drogerie markt GmbH & Co. KG (Karlsruhe, Germania) (reprezentanți: O. Bludovsky și B. Beinert, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Semtee (Escaldes Engornay, Andorra)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— Anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 10 octombrie 2012 (cale de atac privind procedura de opoziție nr. R 2432/2011-1) și, în urma corectării, anularea mărcii solicitantei;

— cu titlu subsidiar, anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 10 octombrie 2012 (cale de atac privind procedura de opoziție nr. R 2432/2011-1) și trimiterea cauzei la Oficiu spre rejudecare;

— cu titlu mai subsidiar, anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 10 octombrie 2012 (cale de atac privind procedura de opoziție nr. R 2432/2011-1).

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

Marca comunitară vizată: marca verbală „CALDEA” pentru produse și servicii din clasele 3, 35, 37, 42, 44 și 45 — cererea de înregistrare a unei mărci comunitare nr. 9 264 433.

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: reclamanta.

Marca sau semnul invocat: înregistrarea internațională nr. 894 004 pentru produse din clasele 3, 5 și 8, care produce efecte, printre altele, în Uniunea Europeană.

Decizia diviziei de opoziție: respinge opoziția în întregime.

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac.

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) și alineatul (5) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului.

Acțiune introdusă la 23 ianuarie 2013 — Elan/Comisia

(Cauza T-27/13)

(2013/C 86/34)

Limba de procedură: slovena

Părțile

Reclamantă: Elan, proizvodnja športnih izdelkov, d.o.o. (Begunje na Gorenjskem, Slovenia) (reprezentant: P. Pensa, odvetnik)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile reclamantei

Reclamanta solicită Tribunalului:

— Anularea articolelor 2-5 din decizia Comisiei din 19 septembrie 2012 referitoare la măsurile luate în favoarea întreprinderii ELAN d.o.o., SA.26379 (C 13/2010),

— obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.