

- documentele din dosarul de achiziții în care sunt consemnate contactele care au avut loc între Parlament și ofertanți, conform articolului 160 alineatul (4) din Regulamentul delegat (UE) nr. 1268/2012 al Comisiei din 29 octombrie 2012 privind normele de aplicare a Regulamentului (UE, Euratom) nr. 966/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 octombrie 2012 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii și de abrogare a Regulamentului (CE, Euratom) nr. 1605/2002 al Consiliului;
- să oblige pârâtul la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe nerespectarea criteriilor de selecție, mai precis a criteriilor referitoare la capacitatea financiară și economică, precum și la capacitatea tehnică și profesională.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe nerespectarea criteriilor de atribuire. Reclamantele arată că, întrucât, din compararea ofertei ofertantului declarat câștigător cu ofertele prezentate de ceilalți ofertanți, rezultă că aceasta are un caracter anormal de scăzut, pârâtul ar fi trebuit să respingă oferta și să atribuie contractul reclamantelor.

Ordonanța Tribunalului din 17 aprilie 2015 – Microsoft/OAPI – Softkinetic Software (KINECT)

(Cauza T-536/13) ⁽¹⁾

(2015/C 205/56)

Limba de procedură: engleza

Președintele Camerei a doua a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 377, 21.12.2013.

Ordonanța Tribunalului din 23 aprilie 2015 – Marzocchi Pompe/OAPI – Settima Meccanica (ELIKA)

(Cauza T-182/14) ⁽¹⁾

(2015/C 205/57)

Limba de procedură: italiana

Președintele Camerei a doua a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 159, 26.5.2014.

Ordonanța Tribunalului din 13 aprilie 2015 – noon Copenhagen/OAPI – Wurster Diamonds (noon)

(Cauza T-637/14) ⁽¹⁾

(2015/C 205/58)

Limba de procedură: engleza

Președintele Camerei a cincea a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 361, 13.10.2014.
