

Ordonanța președintelui Tribunalului din 11 noiembrie 2013 — CSF/Comisia**(Cauza T-337/13 R)**

(„Măsuri provizorii — Protecția sănătății și a securității consumatorilor și a lucrătorilor față de riscurile rezultate din utilizarea echipamentelor tehnice — Măsură luată de autoritățile daneze prin care se interzice un tip de echipamente tehnice de terasare cu utilizare multiplă care nu sunt dotate cu o structură de protecție adecvată — Decizie a Comisiei prin care măsura este declarată ca fiind justificată — Cerere de suspendare a executării — Lipsa urgenței”)

(2014/C 15/28)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: CSF Srl (Grumolo delle Abbadesse, Italia) (reprezentanți: R. Santoro, S. Armellini și R. Bugaro, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: G. Zavvos, agent, asistat de M. Pappalardo, avocat)

Obiectul

Cerere de suspendare a executării Deciziei 2013/173/UE a Comisiei din 8 aprilie 2013 privind măsura adoptată de Danemarca în conformitate cu articolul 11 din Directiva 2006/42/CE a Parlamentului European și a Consiliului de interzicere a unui tip de echipamente tehnice de terasare cu utilizare multiplă (JO L 101, p. 29)

Dispozitivul

1. Respinge cererea de măsuri provizorii.
2. Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

Acțiune introdusă la 2 octombrie 2013 — Inclusion Alliance for Europe/Comisia**(Cauza T-539/13)**

(2014/C 15/29)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: Inclusion Alliance for Europe GEIE (București, România) (reprezentant: S. Famiani, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Comisiei Europene din 17 iulie 2013, prin care aceasta a impus plata sumei totale de 212 411,89 euro pentru proiectul nr. 224482, denumit MARE (80 352,07 euro), pentru proiectul nr. 216820, denumit SENIOR (53 138,40 euro) și pentru proiectul nr. 225010, denumit ECRN (78 231,42 euro); și
- obligarea CE la repararea prejudiciului patrimonial și moral suferit, în cuantum de 3 000 000 de euro, sau într-un cuantum care va trebui evaluat în cursul procedurii și obligarea în plus la plata cheltuielilor de judecată majorate cu dobânzi și ținând seama de inflația monetară la sumele acordate.

Motivele și principalele argumente

Societatea reclamantă în speță, care a participat la trei proiecte aprobate în cadrul celui de Al șaptelea program-cadru al CE pentru cercetare, dezvoltare tehnologică și demonstrație (2007-2013), contestă decizia Comisiei privind restituirea în parte a ajutoarelor acordate.

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă opt motive.

1. Primul motiv se întemeiază pe inaplicabilitatea și pe lipsa de efecte a ghidului financiar din 2010 în ceea ce privește proiectele MARE și SENIOR.

— În această privință, reclamanta invocă lipsa de efect retroactiv a ghidului financiar din 2010, în măsura în care ar fi trebuit să se aplice ghidurile din 2007, în vigoare la data încheierii contractelor.

2. Al doilea motiv se întemeiază pe refuzul dreptului de a fi ascultat opus de CE societății responsabile cu auditul.

— În această privință, reclamanta susține că CE ar fi încălcat normele din anexa II la contract, atât în ceea ce privește dreptul de a fi ascultată, cât și în ceea ce privește termenele de prezentare a rapoartelor.

3. Al treilea motiv se întemeiază pe încălcarea principiilor cooperării și încrederii reciproce a CE în raporturile cu reclamanta, în special în ceea ce privește gestiunea deficitară și atitudinea prejudiciabilă caracterizată de suspiciune.