

- 2) Nu este necesar să se pronunțe asupra fondului în prezentele acțiuni.
- 3) Versalis SpA și Comisia Europeană suportă fiecare propriile cheltuieli de judecată.

⁽¹⁾ JO C 227, 28.7.2012.

Ordonanța Tribunalului din 10 martie 2014 – Spirlea/Comisia

(Cauza T-518/12) ⁽¹⁾

(„Acțiune în anulare — Sănătate publică — Decizie de încheiere a unei proceduri în cadrul proiectului EU Pilot — Clasare a unei plângeri — Neinițierea unei proceduri în constatarea neîndeplinirii obligațiilor — Inadmisibilitate”)

(2014/C 135/48)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamanți: Darius Nicolai Spirlea (Capezzano Pianore, Italia) și Mihaela Spirlea (Capezzano Pianore) (reprezentanți: V. Foerster și T. Pahl, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: A. Sipos și G. Wilms, agenți)

Intervenient în susținerea pârâtei: Regatul Spaniei (reprezentanți: inițial S. Centeno Huerta, ulterior J. García-Valdecasas Dorrego, abogados del Estado)

Obiectul

Cerere de anulare a deciziei Comisiei de încheiere a procedurii EU Pilot 2070/11/SNCO, astfel cum este menționată în scrisoarea din 27 septembrie 2012, adresată reclamanților cu referința SANCO/A2/AM/kva (2012) 1245353

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea ca inadmisibilă.
- 2) Darius Nicolai Spirlea și Mihaela Spirlea suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Comisia Europeană.
- 3) Regatul Spaniei suportă propriile cheltuieli de judecată.

⁽¹⁾ JO C 32, 2.2.2013.

Ordonanța Tribunalului din 20 februarie 2014 – Jannatian/Consiliul

(Cauza T-187/13) ⁽¹⁾

(„Acțiune în anulare — Politica externă și de securitate comună — Măsuri restrictive adoptate împotriva Iranului — Lista persoanelor și entităților cărora li se aplică aceste măsuri restrictive — Termenul pentru formularea acțiunii — Tardivitate — Inadmisibilitate”)

(2014/C 135/49)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: Mahmoud Jannatian (Teheran, Iran) (reprezentanți: E. Rosenfeld și S. Monnerville, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene (reprezentanți: F. Naert și M. Bishop, agenți)

Obiectul

Cerere de anulare, în măsura în care îl privesc pe reclamant: a Poziției comune 2008/479/PESC a Consiliului din 23 iunie 2008 de modificare a Poziției comune 2007/140/PESC privind măsuri restrictive împotriva Iranului (JO L 163, p. 43); a Deciziei 2008/475/CE a Consiliului din 23 iunie 2008 de punere în aplicare a articolului 7 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 423/2007 privind măsuri restrictive împotriva Iranului (JO L 163, p. 29); a Poziției comune 2008/652/PESC a Consiliului din 7 august 2008 de modificare a Poziției comune 2007/140/PESC privind măsuri restrictive împotriva Iranului (JO L 213, p. 58); a Deciziei 2009/840/PESC a Consiliului din 17 noiembrie 2009 de punere în aplicare a Poziției comune 2007/140/PESC privind măsuri restrictive împotriva Iranului (JO L 303, p. 64); a Regulamentului (CE) nr. 1100/2009 al Consiliului din 17 noiembrie 2009 de punere în aplicare a articolului 7 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 423/2007 privind măsuri restrictive împotriva Iranului și de abrogare a Deciziei 2008/475/CE (JO L 303, p. 31); a Deciziei 2010/413/PESC Consiliului din 26 iulie 2010 privind adoptarea de măsuri restrictive împotriva Iranului și de abrogare a Poziției comune 2007/140/PESC (JO L 195, p. 39); a Deciziei 2010/644/PESC a Consiliului din 25 octombrie 2010 de modificare a Deciziei 2010/413/PESC (JO L 281, p. 81); a Regulamentului (UE) nr. 961/2010 al Consiliului din 25 octombrie 2010 privind măsuri restrictive împotriva Iranului și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 423/2007 (JO L 281, p. 1) și a Regulamentului (UE) nr. 267/2012 al Consiliului din 23 martie 2012 privind măsuri restrictive împotriva Iranului și de abrogare a Regulamentului (UE) nr. 961/2010 (JO L 88, p. 1)

Dispozitivul

- 1) *Respinge acțiunea ca inadmisibilă.*
- 2) *Domnul Mahmoud Jannatian suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și cheltuielile de judecată efectuate de Consiliul Uniunii Europene.*

⁽¹⁾ JO C 171, 15.6.2013.

**Ordonanța președintelui Tribunalului din 13 februarie 2014 – Luxembourg Pamol (Cipru) și
Luxembourg Industries/Comisia**

(Cauza T-578/13 R)

(„Măsuri provizorii — Procedura de introducere pe piață a produselor de uz fitosanitar — Publicarea de documente privind includerea unei substanțe active — Respingerea cererii de aplicare a regimului de confidențialitate în privința anumitor informații — Cerere de suspendare a executării — Admisibilitate — Urgență — Fumus boni juris — Evaluare comparativă a intereselor”)

(2014/C 135/50)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: Luxembourg Pamol (Cyprus) Ltd (Nicosia, Cipru) și Luxembourg Industries Ltd (Tel-Aviv, Israel) (reprezentanți: C. Mereu și K. Van Maldegem, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: G. von Rintelen și P. Ondrůšek, agenți)

Obiectul

Cerere de suspendare a executării deciziei Comisiei, comunicate reclamantelor prin scrisoarea Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară (EFSA) din 8 octombrie 2013, prin care se respinge cererea acestora de aplicare a regimului de confidențialitate în privința anumitor informații cuprinse în raportul de examinare inter pares și în actul adițional final privind includerea substanței active fosfonați de potasiu, introdusă în temeiul articolului 14 din Directiva 91/414/CEE a Consiliului din 15 iulie 1991 privind introducerea pe piață a produselor de uz fitosanitar (JO L 230, p. 1, Ediție specială, 03/vol. 10, p. 30) și al Regulamentului (UE) nr. 188/2011 al Comisiei din 25 februarie 2011 de stabilire a normelor detaliate de punere în aplicare a Directivei 91/414/CEE a Consiliului în ceea ce privește procedura de evaluare a substanțelor active care nu existau pe piață la doi ani de la data notificării directivei menționate (JO L 53, p. 51)