

**Hotărârea Tribunalului din 9 septembrie 2014 – Biscuits Poult/OAPI – Banketbakkerij Merba (Biscuit)**(Cauza T-494/12) <sup>(1)</sup>***„Desen sau model industrial comunitar — Procedură de declarare a nulității — Desen sau model industrial comunitar înregistrat reprezentând un biscuit rupt — Motiv de nulitate — Lipsa caracterului individual — Articolele 4, 6 și articolul 25 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 6/2002”***

(2014/C 372/20)

Limba de procedură: franceza

**Părțile**

Reclamantă: Biscuits Poult SAS (Montauban, Franța) (reprezentant: C. Chapoullié, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: A. Folliard-Monguiral, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal: Banketbakkerij Merba BV (Oosterhout, Țările de Jos) (reprezentant: M. Abello, avocat)

**Obiectul**

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a treia de recurs a OAPI din 2 august 2012 (cauza R 914/2011-3), privind o procedură de declarare a nulității între Banketbakkerij Merba BV și Biscuits Poult SAS

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Biscuits Poult SAS suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI) și de Banketbakkerij Merba BV.

---

<sup>(1)</sup> JO C 26, 26.1.2013.**Hotărârea Tribunalului din 10 septembrie 2014 – DTM Ricambi/OAPI – STAR (STAR)**(Cauza T-199/13) <sup>(1)</sup>***„Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare figurative STAR — Marca internațională figurativă anterioară STAR LODI — Motiv relativ de refuz — Risc de confuzie — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009”***

(2014/C 372/21)

Limba de procedură: italiana

**Părțile**

Reclamantă: DTM Ricambi Srl (Bologna, Italia) (reprezențanți: V. Catelli și A. Loffredo, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezențanți: L. Rampini și P. Bullock, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal: Società trasporti automobilistici regionali SpA (STAR) (Lodi, Italia) (reprezentant: F. Caricato, avocat)

**Obiectul**

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei întâi de recurs a OAPI din 24 ianuarie 2013 (cauza R 0124/2012-1) privind o procedură de opoziție între Società trasporti automobilistici regionali SpA (STAR) și DTM Ricambi Srl.

**Dispozitivul**

- 1) *Respinge acțiunea.*
- 2) *Obligă DTM Ricambi Srl la plata cheltuielilor de judecată.*

<sup>(1)</sup> JO C 156, 1.6.2013.

**Acțiune introdusă la 25 iulie 2014 – Estonia/Comisia**

**(Cauza T-555/14)**

(2014/C 372/22)

*Limba de procedură: estonă*

**Părțile**

*Reclamantă:* Estonia (reprezentant: N. Grünberg, agent)

*Pârâtă:* Comisia Europeană

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei C(2014)3271 final a Comisiei Europene din 14 mai 2014 privind suspendarea plăților intermediare efectuate în cadrul programului operațional de susținere a Estoniei din cadrul Fondului european pentru pescuit (FEP) pentru perioada 2007-2013;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivul și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv: Comisia a aplicat incorect articolul 25 alineatul (2) și articolul 89 din Regulamentul nr. 1198/2006 <sup>(1)</sup>.

Reclamanta arată că interpretarea pe care Comisia a dat-o articolului 25, potrivit căreia susținerea investițiilor nu este justificată decât dacă are ca rezultat o îmbunătățire a indicatorilor tehnici relevanți ai navei, care depășește ceea ce se poate atinge în cazul readucerii navei în starea inițială, nu corespunde modului de formulare și sensului acestui articol și nici obiectivelor acestuia. Modul de redactare a articolului 25 alineatul (2) lasă o largă putere de apreciere pentru a stabili care sunt investițiile ce pot fi susținute în cadrul FEP. Dat fiind faptul că reclamanta a respectat dispozițiile articolului 25 alineatul (2), nu se mai impune nici aplicarea articolului 89, nici suspendarea plăților intermediare destinate susținerii primei axe prioritare din programul operațional.

2. Al doilea motiv: Comisia a încălcat articolul 88 din Regulamentul nr. 1198/2006.

Reclamanta reproșează Comisiei că nu a luat decizia de suspendare a plăților în termen de 6 luni de la comunicarea întreruperii termenului de plată. Potrivit reclamantei, prin aceasta, Comisia a încălcat articolul 88 din Regulamentul nr. 1198/2006 și nu a respectat propriul manual referitor la întreruperea, suspendarea și corecția financiară a plăților.

3. Al treilea motiv: Comisia a încălcat principiul bunei administrări

Reclamanta arată că, prin adoptarea deciziei atacate, Comisia a încălcat principiul bunei administrări, deoarece, în primul rând, nu a apreciat cu atenție și nu a luat în considerare elementele prezentate de reclamantă, în al doilea rând, nu a controlat dacă toate ipotezele pe care se întemeia decizia sa corespundeau realității, în al treilea rând, a considerat în mod automat că investițiile efectuate pentru a îmbunătăți starea navelor deja amortizate erau cheltuieli de întreținere curente și, în al patrulea rând, a estimat în mod greșit că aceste investiții nu au contribuit la realizarea obiectivelor vizate la articolul 25 alineatul (2).