

Cerere de decizie preliminară introdusă de Efeteio Thrakis (Grecia) la 27 decembrie 2013 — Trapeza Eurobank Ergasias AE/Agrotiki Trapeza tis Ellados AE (ATE) și Pavlos Sidiropoulos

(Cauza C-690/13)

(2014/C 78/09)

Limba de procedură: greaca

Instanța de trimitere

Efeteio Thrakis

Părțile din procedura principală

Apelantă: Trapeza Eurobank Ergasias AE

Intimați: Agrotiki Trapeza tis Ellados AE (ATE) și Pavlos Sidiropoulos

Întrebările preliminare

- (a) Privilegiile de drept material și procesual conferite A.T.E. AE prin articolul 12 și prin articolul 13 alineatul 1 din Legea nr. 4332/1929 coroborate cu articolul 26 alineatul 1 din Legea nr. 1914/1990 intră sau nu intră în domeniul de aplicare al articolului 107 alineatul (1) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene?
- (b) Această delimitare se aplică și în cazul în care se apreciază că A.T.E. AE, potrivit statutului său, continuă să desfășoare o activitate de „utilitate publică”?
- În cazul unui răspuns afirmativ la întrebările 1 a) și 1 b), Grecia are obligația să urmeze procedura prevăzută la articolul 108 alineatul (3) din tratatul menționat pentru a putea menține în vigoare privilegiile în discuție?
- Prezenta instanță de apel trebuie să lase neaplicate în speță dispozițiile articolului 12 și ale articolului 13 alineatul 1 din Legea nr. 4332/1929 în măsura în care sunt eventual contrare dispozițiilor articolului 107 alineatul (1) și ale articolului 108 alineatul (3) TFUE?

Cerere de decizie preliminară introdusă de Sø- og Handelsretten (Danemarca) la 16 ianuarie 2014 — Post Danmark A/S/Konkurrencerådet

(Cauza C-23/14)

(2014/C 78/10)

Limba de procedură: daneza

Instanța de trimitere

Sø- og Handelsretten

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Post Danmark A/S

Pârât: Konkurrencerådet

Intervenientă: Bring Citymail Denmark A/S

Întrebările preliminare

- Ce criterii ar trebui folosite pentru a se lua o decizie în privința existenței unui eventual abuz de poziție dominantă, contrar articolului 82 CE, din partea unei societăți care deține o poziție dominantă pe piață și care aplică o schemă de rabat cu un prag cantitativ standardizat, astfel cum a fost descrisă la punctele 10 și 11 din cererea de decizie preliminară?

I se solicită Curții ca în răspunsul dat să aducă clarificări în privința relevanței pe care eventuala fixare a pragului schemei de rabat în așa fel încât schema de rabat să se aplice majorității clienților de pe piață, o are în vederea aprecierii sale.

I se solicită, de asemenea, Curții să aducă clarificări în privința relevanței, dacă aceasta există, pe care o au prețurile și costurile practicate de societatea dominantă, în vederea aprecierii întemeiate pe articolul 82 CE, a unei astfel de scheme de rabat (relevanța unui test al „concurrentului la fel de eficient”).

I se solicită în același timp Curții să aducă clarificări în privința relevanței pe care o au, în acest context, caracteristicile pieței, inclusiv dacă aceste caracteristici ale pieței pot să justifice că efectul de blocaj este demonstrat prin alte examinări și analize decât testul „concurrentului la fel de eficient” (a se vedea, în acest sens, punctul 24 din Comunicarea Comisiei privind aplicarea articolului 82).

- Care este probabilitatea și gravitatea la care trebuie să se ridice efectul anti-concurențial al unei scheme de rabat cu caracteristicile menționate la punctele 10 și 11 din cererea de decizie preliminară, pentru a fi aplicabil articolul 82 CE?
- Având în vedere răspunsurile date la prima și la a doua întrebare, care sunt circumstanțele specifice de care trebuie să țină seama instanța națională atunci când apreciază dacă o schemă de rabat generează sau să poată genera, în circumstanțe precum cele descrise în cererea de decizie preliminară (caracteristici ale pieței și ale schemei de rabat) un astfel de efect de blocaj în cauza respectivă, încât să constituie un abuz definit de articolul 82 CE?

Legat de acest aspect, efectul de blocaj trebuie să fie semnificativ?