

- (ii) Tribunalul nu a ținut cont de dispozițiile privind confidențialitatea cuprinse în legislația sectorială privind produsele fitofarmaceutice, și anume Directiva 91/414/CEE a Consiliului privind introducerea pe piață a produselor de uz fitosanitar <sup>(3)</sup> și Regulamentul (CE) nr. 1107/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 21 octombrie 2009 privind introducerea pe piață a produselor fitosanitare și de abrogare a Directivelor 79/117/CEE și 91/414/CEE ale Consiliului <sup>(4)</sup>, și
- (iii) Tribunalul a săvârșit o eroare prin faptul că nu a ținut cont de necesitatea de a interpreta articolului 6 alineatul (1) din Regulamentul de la Aarhus în conformitate cu, în măsura în care era posibil, Carta drepturilor fundamentale și cu Acordul privind aspectele legate de comerț ale drepturilor de proprietate intelectuală (TRIPS).

<sup>(1)</sup> JO L 264, p. 13, Ediție specială, 15/vol. 17, p. 126.

<sup>(2)</sup> JO L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76.

<sup>(3)</sup> JO L 230, p. 1, Ediție specială, 03/vol. 10, p. 30.

<sup>(4)</sup> JO L 309, p. 1.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Hoge Raad der Nederlanden (Țările de Jos) la 23 decembrie 2013 — Diageo Brands BV/Simiramida-04 EOOD**

(Cauza C-681/13)

(2014/C 71/18)

Limba de procedură: neerlandeza

**Instanța de trimitere**

Hoge Raad der Nederlanden

**Părțile din procedura principală**

Reclamantă: Diageo Brands BV

Pârâtă: Simiramida-04 EOOD

**Întrebările preliminare**

- Articolul 34 punctul 1 din Regulamentul nr. 44/2001 <sup>(1)</sup> trebuie interpretat în sensul că acest motiv de refuz vizează de asemenea cazul în care hotărârea instanței statului membru de origine este vădit contrară dreptului Uniunii, aspect remarcat de instanța respectivă?
- (a) Articolul 34 punctul 1 din Regulamentul nr. 44/2001 trebuie interpretat în sensul că împrejurarea că partea care invocă motivul de refuz prevăzut la articolul 34 punctul 1 din Regulamentul nr. 44/2001 nu a exercitat nicio cale de atac aflată la dispoziția sa în statul membru de origine al hotărârii se opune ca aceasta să invoce în mod util respectivul motiv de refuz?

- (b) În cazul unui răspuns afirmativ la întrebarea a doua litera (a), răspunsul ar fi diferit dacă exercitarea căilor de atac în statul membru de origine al hotărârii ar fi lipsită de sens, întrucât este necesar să se admită că această exercitare nu ar fi condus la o hotărâre diferită?

- Articolul 14 din Directiva 2004/48 <sup>(2)</sup> trebuie interpretat în sensul că această dispoziție vizează și cheltuielile efectuate de părți în cadrul unei cereri de despăgubire într-un stat membru dacă cererea și apărarea privesc răspunderea invocată a pârâtului ca urmare a sechestrului aplicat și a declarațiilor efectuate în scopul asigurării respectării dreptului său asupra mărcii în alt stat membru și că, în această privință, se pune întrebarea dacă se recunoaște în primul stat membru o hotărâre pronunțată de instanța celui de al doilea stat membru?

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 44/2001 al Consiliului din 22 decembrie 2000 privind competența judiciară, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială (JO L 12, p. 1, Ediție specială, 02/vol. 14, p. 148).

<sup>(2)</sup> Directiva 2004/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind respectarea drepturilor de proprietate intelectuală (JO L 157, p. 45, Ediție specială, 17/vol. 2, p. 56).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Högsta förvaltningsdomstolen (Suedia) la 27 decembrie 2013 — X AB/Skatteverket**

(Cauza C-686/13)

(2014/C 71/19)

Limba de procedură: suedeza

**Instanța de trimitere**

Högsta förvaltningsdomstolen

**Părțile din procedura principală**

Reclamantă: X AB

Pârât: Skatteverket

**Întrebările preliminare**

Articolele 49 TFUE și 63 TFUE se opun unei reglementări naționale potrivit căreia statul de origine nu permite deducerea unei pierderi din schimbul valutar integrate într-o pierdere de capital realizată dintr-un titlu de participare deținut în scopul desfășurării activității într-o societate cu sediul într-un alt stat membru, atunci când, potrivit regimului în vigoare în statul membru de origine, la calculul venitului impozabil nu sunt luate în considerare câștigurile și pierderile din aceste titluri?