

4. În considerarea prevederilor articolelor 109 litera (a), 110 și 256 alineatul (3) din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 ⁽¹⁾, sunt necesare proceduri administrative speciale, ca formularea unei cereri sau depunerea la o anume autoritate, pentru ca Certificatul EUR.1 să producă efectul său specific de acordare de către organele vamale a regimului tarifar vamal preferențial conform articolului 98 din același regulament?

⁽¹⁾ Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 al Comisiei din 2 iulie 1993 de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar (JO L 253, p. 1, Ediție specială, 02/vol. 7, p. 3).

socială), poate fi considerat mai favorabil, în sensul art. 8 alin. (1) din Regulamentul (CEE) nr. 883/2004, un regim juridic în baza căruia un stat semnatar al convenției de securitate socială recunoaște un stagiul de cotizare mai mic decât cel realizat efectiv, acest stat plătește o pensie într-un quantum mai mare decât cel la care ar avea dreptul în urma recunoașterii întregului stagiul de cotizare în statul cosemnatar?

⁽¹⁾ Regulamentul (CEE) nr. 883/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2004 privind coordonarea sistemelor de securitate socială (JO L 166, p. 1, Ediție specială, 05/vol. 7, p. 82).

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Curtea de Apel Galați (România) la data de 5 decembrie 2013 — Casa Județeană de Pensii Brăila/E.S.

(Cauza C-646/13)

(2014/C 39/22)

Limba de procedură: româna

Instanța de trimitere

Curtea de Apel Galați

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: Casa Județeană de Pensii Brăila

Pârâtă: E.S.

Întrebările preliminare

1. Dacă prevederile art. 8 alin. (1) din Regulamentul (CEE) nr. 883/2004 ⁽¹⁾ trebuie interpretate în sensul că înlătură de la aplicare o convenție bilaterală de securitate socială încheiată anterior aplicării regulamentului și care nu figurează în anexa II la regulament, în condițiile în care regimul aplicabil prin convenția bilaterală este mai favorabil asiguratului decât cel care i s-ar fi aplicat în baza regulamentului?
2. Art. 8 alin. (1) din Regulamentul (CEE) nr. 883/2004 impune ca, în aprecierea caracterului mai favorabil al convenției bilaterale, să considerăm că trebuie să ne limităm la interpretarea juridică a acordului bilateral sau și la modalitatea concretă de aplicare a lui (sub aspectul întinderii quantumului pensiei posibil acordate de fiecare stat, stabilit a plăți în funcție de aplicarea/înlăturarea acordului prin regulament).
3. Dacă răspunsul la întrebarea nr. 1 este negativ (în sensul că nu este înlăturată aplicarea convenției bilaterale de securitate

Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal de commerce de Versailles (Franța) la 6 decembrie 2013 — Comité d'entreprise de Nortel Networks SA și alții, Me Rogeau liquidateur de Nortel Networks SA/Me Rogeau liquidateur de Nortel Networks SA, Alan Robert Bloom și alții

(Cauza C-649/13)

(2014/C 39/23)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Tribunal de commerce de Versailles

Părțile din procedura principală

Reclamanți: Comité d'entreprise de Nortel Networks SA și alții, Me Rogeau liquidateur de Nortel Networks SA

Pârâți: Me Rogeau liquidateur de Nortel Networks SA, Alan Robert Bloom și alții

Întrebarea preliminară

Instanța statului de deschidere a unei proceduri secundare este competentă, în mod exclusiv sau alternativ cu instanța statului de deschidere a procedurii principale, să se pronunțe cu privire la stabilirea bunurilor debitorului care intră în cadrul efectelor procedurii secundare în temeiul articolului 2 litera (g), al articolului 3 alineatul (2) și al articolului 27 din Regulamentul (CE) nr. 1346/2000 al Consiliului din 29 mai 2000 privind procedurile de insolvență ⁽¹⁾, iar în cazul competenței exclusive sau alternative, dreptul aplicabil este cel al procedurii principale sau cel al procedurii secundare?

⁽¹⁾ JO L 160, p. 1, Ediție specială, 19/vol. 1, p. 143.