

**Întrebarea preliminară**

Medicamentele definite potrivit Directivei 2001/83/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 6 noiembrie 2001 de instituire a unui cod comunitar cu privire la medicamentele de uz uman <sup>(1)</sup>, care conțin substanțe clasificate menționate în Regulamentele (CE) nr. 273/2004 <sup>(2)</sup> și (CE) nr. 111/2005 <sup>(3)</sup>, sunt excluse întotdeauna, potrivit articolului 2 litera (a) din fiecare dintre aceste regulamente, din domeniul lor de aplicare sau se admite că sunt excluse doar atunci când sunt combinate astfel încât substanțele clasificate să nu poată fi folosite sau recuperate prin metode ușor de aplicat ori viabile din punct de vedere economic?

<sup>(1)</sup> JO L 311, p. 67, Ediție specială, 13/vol. 33, p. 3.

<sup>(2)</sup> Regulamentul (CE) nr. 273/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 privind precursorii drogurilor (JO L 47, p. 1, Ediție specială, 15/vol. 10, p. 183).

<sup>(3)</sup> Regulamentul (CE) nr. 111/2005 al Consiliului din 22 decembrie 2004 de stabilire a normelor de monitorizare a comerțului cu precursori de droguri între Comunitate și țările terțe (JO 2005, L 22, p. 1, Ediție specială, 15/vol. 13, p. 114).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Cour de cassation (Franța) la 2 decembrie 2013 — Jean-Bernard Lafonta/Autorité des marchés financiers**

(Cauza C-628/13)

(2014/C 39/20)

*Limba de procedură: franceza*

**Instanța de trimitere**

Cour de cassation

**Părțile din procedura principală**

*Reclamant:* Jean-Bernard Lafonta

*Pârâtă:* Autorité des marchés financiers

**Întrebarea preliminară**

Articolul 1 punctul 1 din Directiva 2003/6/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 28 ianuarie 2003 privind utilizările abuzive ale informațiilor confidențiale și manipulările pieței (abuzul de piață) <sup>(1)</sup> și articolul 1 alineatul (1) din Directiva 2003/124/CE a Comisiei din 22 decembrie 2003 de stabilire a normelor de aplicare a Directivei 2003/6 privind definiția și publicarea informațiilor confidențiale și definiția manipulărilor pieței <sup>(2)</sup> trebuie interpretate în sensul că pot constitui informații cu caracter precis în sensul acestor dispoziții doar cele din care se poate deduce, cu un grad de probabilitate

suficient, că influența potențială a acestora asupra cursului instrumentelor financiare în cauză se va exercita într-un anumit sens, odată ce acestea vor fi făcute publice?

<sup>(1)</sup> JO L 96, p. 16, Ediție specială 06/vol. 5, p. 210.

<sup>(2)</sup> JO L 339, p. 70, Ediție specială 06/vol. 5, p. 243.

**Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Tribunalul București (România) la data de 4 decembrie 2013 — SC ALKA CO SRL/Autoritatea Națională a Vămilelor — Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București**

(Cauza C-635/13)

(2014/C 39/21)

*Limba de procedură: româna*

**Instanța de trimitere**

Tribunalul București

**Părțile din acțiunea principală**

*Reclamantă:* SC ALKA CO SRL

*Pârâte:* Autoritatea Națională a Vămilelor — Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București

**Întrebările preliminare**

1. Semințele crude de dovleac (legumă) în coajă, destinate a fi supuse tratamentelor termice și mecanice în scopul utilizării în alimentația umană (ca alimente de tip snack), trebuie clasificate în poziția tarifară 1207 — subpoziția tarifară 1207999710 sau în poziția tarifară 1209 — subpoziția tarifară 1209919010 din Nomenclatura combinată a mărfurilor?
2. Semințele crude de dovleac (legumă) în coajă, destinate a fi supuse tratamentelor termice și mecanice în scopul utilizării în alimentația umană (ca alimente de tip snack), trebuie clasificate, potrivit Notelor explicative la Nomenclatura combinată, la poziția tarifară 1207 — subpoziția tarifară 1207999710 sau în poziția tarifară 1209 — subpoziția tarifară 1209919010?
3. Dacă există o contradicție în ceea ce privește încadrarea tarifară astfel cum rezultă din Tarifal vamal comun și cea care rezultă din Notele explicative cu privire la același produs (semințe crude de dovleac — legumă — în coajă), care dintre încadrările tarifare menționate se aplică în cauză?

4. În considerarea prevederilor articolelor 109 litera (a), 110 și 256 alineatul (3) din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 <sup>(1)</sup>, sunt necesare proceduri administrative speciale, ca formularea unei cereri sau depunerea la o anume autoritate, pentru ca Certificatul EUR.1 să producă efectul său specific de acordare de către organele vamale a regimului tarifar vamal preferențial conform articolului 98 din același regulament?

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 al Comisiei din 2 iulie 1993 de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar (JO L 253, p. 1, Ediție specială, 02/vol. 7, p. 3).

socială), poate fi considerat mai favorabil, în sensul art. 8 alin. (1) din Regulamentul (CEE) nr. 883/2004, un regim juridic în baza căruia un stat semnatar al convenției de securitate socială recunoaște un stagiul de cotizare mai mic decât cel realizat efectiv, acest stat plătește o pensie într-un quantum mai mare decât cel la care ar avea dreptul în urma recunoașterii întregului stagiul de cotizare în statul cosemnatar?

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CEE) nr. 883/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2004 privind coordonarea sistemelor de securitate socială (JO L 166, p. 1, Ediție specială, 05/vol. 7, p. 82).

**Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Curtea de Apel Galați (România) la data de 5 decembrie 2013 — Casa Județeană de Pensii Brăila/E.S.**

(Cauza C-646/13)

(2014/C 39/22)

*Limba de procedură: româna*

**Instanța de trimitere**

Curtea de Apel Galați

**Părțile din acțiunea principală**

*Reclamantă:* Casa Județeană de Pensii Brăila

*Pârâtă:* E.S.

**Întrebările preliminare**

1. Dacă prevederile art. 8 alin. (1) din Regulamentul (CEE) nr. 883/2004 <sup>(1)</sup> trebuie interpretate în sensul că înlătură de la aplicare o convenție bilaterală de securitate socială încheiată anterior aplicării regulamentului și care nu figurează în anexa II la regulament, în condițiile în care regimul aplicabil prin convenția bilaterală este mai favorabil asiguratului decât cel care i s-ar fi aplicat în baza regulamentului?
2. Art. 8 alin. (1) din Regulamentul (CEE) nr. 883/2004 impune ca, în aprecierea caracterului mai favorabil al convenției bilaterale, să considerăm că trebuie să ne limităm la interpretarea juridică a acordului bilateral sau și la modalitatea concretă de aplicare a lui (sub aspectul întinderii quantumului pensiei posibil acordate de fiecare stat, stabilit a plăți în funcție de aplicarea/înlăturarea acordului prin regulament).
3. Dacă răspunsul la întrebarea nr. 1 este negativ (în sensul că nu este înlăturată aplicarea convenției bilaterale de securitate

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal de commerce de Versailles (Franța) la 6 decembrie 2013 — Comité d'entreprise de Nortel Networks SA și alții, Me Rogeau liquidateur de Nortel Networks SA/Me Rogeau liquidateur de Nortel Networks SA, Alan Robert Bloom și alții**

(Cauza C-649/13)

(2014/C 39/23)

*Limba de procedură: franceza*

**Instanța de trimitere**

Tribunal de commerce de Versailles

**Părțile din procedura principală**

*Reclamanți:* Comité d'entreprise de Nortel Networks SA și alții, Me Rogeau liquidateur de Nortel Networks SA

*Pârâți:* Me Rogeau liquidateur de Nortel Networks SA, Alan Robert Bloom și alții

**Întrebarea preliminară**

Instanța statului de deschidere a unei proceduri secundare este competentă, în mod exclusiv sau alternativ cu instanța statului de deschidere a procedurii principale, să se pronunțe cu privire la stabilirea bunurilor debitorului care intră în cadrul efectelor procedurii secundare în temeiul articolului 2 litera (g), al articolului 3 alineatul (2) și al articolului 27 din Regulamentul (CE) nr. 1346/2000 al Consiliului din 29 mai 2000 privind procedurile de insolvență <sup>(1)</sup>, iar în cazul competenței exclusive sau alternative, dreptul aplicabil este cel al procedurii principale sau cel al procedurii secundare?

<sup>(1)</sup> JO L 160, p. 1, Ediție specială, 19/vol. 1, p. 143.