

La 20 august 2013, președintele Curții a dispus radierea cauzei.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Anotato Dikastirio Kyprou (Cipru) la 27 septembrie 2013 — Alpha Bank Cyprus Ltd/Dau Si Senh și alții

(Cauza C-519/13)

(2013/C 377/11)

Limba de procedură: greaca

Instanța de trimitere

Anotato Dikastirio Kyprou

Părțile din procedura principală

Apelantă: Alpha Bank Cyprus Ltd

Intimați: Dau Si Senh, Alpha Panareti Public Ltd, Susan Towson, Stewart Cresswell, Gillian Cresswell, Julie Gaskell, Peter Gaskell, Richard Wernham, Tracy Wernham, Joanne Zorani și Richard Simpson

Întrebările preliminare

1. Notificarea formularului tip prevăzută de Regulamentul (CE) nr. 1393/2007 ⁽¹⁾ este necesară în toate cazurile sau sunt admise excepții?
2. Dacă această notificare este considerată necesară în toate cazurile, omiterea sa în cazul în speță constituie un motiv de nulitate a notificării în ansamblul său?
3. În cazul unui răspuns negativ, este posibilă, în conformitate cu spiritul Regulamentului (CE) nr. 1393/2007, notificarea la avocatul părților care au acceptat să se prezinte la înfățișare cu rezerve, avocat care s-a obligat față de clienți să primească notificarea sau este necesară o nouă notificare conformă procedurii prevăzute de Regulamentul (CE) nr. 1393/2007?

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1393/2007 al Parlamentului European și al Consiliului din 13 noiembrie 2007 privind notificarea sau comunicarea în statele membre a actelor judiciare și extrajudiciare în materie civilă sau comercială (notificarea sau comunicarea actelor) și abrogarea Regulamentului (CE) nr. 1348/2000 al Consiliului (JO L 324, p. 79).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Hof van Cassatie van België (Belgia) la 3 octombrie 2013 — Vlaams Gewest/Heidi Van Den Broeck

(Cauza C-525/13)

(2013/C 377/12)

Limba de procedură: olandeza

Instanța de trimitere

Hof van Cassatie van België

Părțile din procedura principală

Recurent: Vlaams Gewest

Intimată: Heidi Van Den Broeck

Întrebarea preliminară

Articolul 33 primul paragraf din Regulamentul (CE) nr. 2419/2001 ⁽¹⁾ al Comisiei din 11 decembrie 2001 de stabilire a normelor de aplicare a sistemului integrat de gestionare și control privind anumite scheme de ajutor comunitare instituite prin Regulamentul (CEE) nr. 3508/92 al Consiliului trebuie interpretat în sensul că refuzul de a acorda pentru anul calendaristic respectiv „ajutorul la care ar fi fost îndreptățit agricultorul în temeiul articolului 31 alineatul (2)” „în cadrul schemei de ajutor în cauză” se referă la ajutorul datorat conform „schemei de ajutor în cauză” în temeiul articolului 1 alineatul (1) din Regulamentul (CEE) nr. 3508/92 ⁽²⁾ al Consiliului din 27 noiembrie 1992 de stabilire a unui sistem de gestionare și control integrat privind anumite scheme de ajutor comunitare, astfel încât trebuie să se refuze nu numai acordarea ajutorului pentru „grupul de cultură respectiv”, ci a ajutorului total în temeiul uneia dintre schemele de ajutor menționate în această dispoziție, care include grupul de cultură respectiv?

⁽¹⁾ JO L 327, p. 11.

⁽²⁾ JO L 355, p. 1.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Protodikeío Athinón (Grecia) la 10 octombrie 2013 — Honda Giken Kogyo Kabushiki Kaisha/Maria Patmanidi AE

(Cauza C-535/13)

(2013/C 377/13)

Limba de procedură: greaca

Instanța de trimitere

Protodikeío Athinón

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Honda Giken Kogyo Kabushiki Kaisha

Pârâtă: Maria Patmanidi AE

Întrebările preliminare

Care este sfera de aplicare a dispozițiilor articolului 7 din Directiva 89/104/CEE⁽¹⁾ (devenit articolul 7 din Directiva 2008/95/CE⁽²⁾) și ale articolului 13 din Regulamentul (CE) nr. 40/94⁽³⁾ (devenit articolul 13 din Regulamentul nr. 207/2009⁽⁴⁾) în ceea ce privește dreptul titularului unei mărci de a interzice importul paralel pe teritoriul UE și al SEE al mărfurilor sale, precum piese de schimb pentru autovehicule de orice tip, fabricate și comercializate pentru prima dată într-o țară terță față de UE și de SEE, în special în cazul în care este vorba despre mărfuri caracterizate printr-o marjă amplă de profit și de comprimare a prețurilor, fapt demonstrat prin fluctuațiile semnificative ale politicii de prețuri, și/sau în cazul în care importurile paralele ar putea determina reduceri importante ale prețurilor pentru consumatorul final, în beneficiul acestuia din urmă și al concurenței, în lumina următoarelor prevederi, avute în vedere separat sau prin coroborare:

- (a) articolele 101 TFUE și 102 TFUE;
- (b) articolele I, XI alineatul (1), III alineatul (4) și XX litera d) din GATT, precum și, în general, dispozițiile Acordului GATT din 1994, și
- (c) articolele I e [X]XIV din Acordul GATT din 1994, și, în special, dacă acestea din urmă [extind] aplicarea articolului 7 alineatul (1) din Directiva 2008/95/CE și a articolului 13 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 (...) asupra mărfurilor introduse pe piață în statele care au aderat la Acordul GATT din 1994, precum [și] dacă există un conflict între aceste dispoziții.

⁽¹⁾ Prima Directivă 89/104/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1988 de apropiere a legislațiilor statelor membre cu privire la mărci (JO L 40, p. 1, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 92).

⁽²⁾ Directiva 2008/95/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 octombrie 2008 de apropiere a legislațiilor statelor membre cu privire la mărci (JO L 299, p. 25).

⁽³⁾ Regulamentul (CE) nr. 40/94 al Consiliului din 20 decembrie 1993 privind marca comunitară (JO 1994, L 11, p. 1, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 146).

⁽⁴⁾ Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (JO L 78, p. 1).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Lituania) la 14 octombrie 2013 — Gazprom OAO, cealaltă parte din procedură: Republica Lituania

(Cauza C-536/13)

(2013/C 377/14)

Limba de procedură: lituaniana

Instanța de trimitere

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Părțile din procedura principală

Recurentă: Gazprom OAO

Cealaltă parte din procedură: Republica Lituania, reprezentată de Ministerul Energiei din Republica Lituania

Întrebările preliminare

1. În cazul în care o instanță arbitrală pronunță o „anti-suit injunction” și interzice astfel unei părți să formuleze anumite cereri în fața unei instanțe judecătorești dintr-un stat membru care, potrivit normelor de competență din Regulamentul Bruxelles I⁽¹⁾, are competența de a se pronunța pe fond într-o cauză civilă, această instanță judecătorească a statului membru are dreptul să refuze recunoașterea unei astfel de sentințe arbitrale pentru motivul că limitează dreptul instanței judecătorești de a se pronunța ea însăși asupra competenței sale de a judeca o cauză în conformitate cu normele de competență din Regulamentul Bruxelles I?
2. În cazul în care răspunsul la prima întrebare este afirmativ, acesta este valabil și în cazul în care „anti-suit injunction” emisă de instanța arbitrală obligă o parte din procedură să își limiteze cererile într-o cauză care este judecată într-un alt stat membru, iar instanța judecătorească din acest stat membru are competența de a se pronunța în cauza respectivă în conformitate cu normele de competență din Regulamentul Bruxelles I?
3. O instanță națională poate să refuze recunoașterea unei sentințe arbitrale pentru a asigura supremația dreptului Uniunii și deplina eficacitate a Regulamentului Bruxelles I, dacă această sentință limitează dreptul instanței judecătorești naționale de a se pronunța cu privire la propria sa competență și la propriile sale atribuții într-o cauză care intră în domeniul de aplicare al Regulamentului Bruxelles I?

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 44/2001 al Consiliului din 22 decembrie 2000 privind competența judiciară, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială (JO 2001, L 12, p. 1, Ediție specială, 19/vol. 3, p. 74).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Corte Suprema di Cassazione (Italia) la 22 octombrie 2013 — Agenzia delle Dogane și Ufficio di Verona dell’Agenzia delle Dogane/ADL American Dataline Srl

(Cauza C-546/13)

(2013/C 377/15)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Corte Suprema di Cassazione