

bunului, deși societatea de leasing a inițiat și derulat procedurile legale de recuperare a bunurilor, iar după reziliere societatea de leasing nu a mai încasat nicio sumă de bani aferentă utilizării bunului?

(<sup>1</sup>) Directiva Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată (JO L 347, p. 1, Ediție specială, 09/vol. 3, p. 7).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Oberster Gerichtshof (Austria) la 6 august 2013 — Sarah Nagy/ Marcel Nagy**

(Cauza C-442/13)

(2013/C 325/23)

*Limba de procedură: germana*

#### Instanța de trimitere

Oberster Gerichtshof

#### Părțile din procedura principală

*Recurentă:* Sarah Nagy

*Intimat:* Marcel Nagy

#### Întrebările preliminare

1. Se poate considera că există două cereri „între aceleași părți” în sensul articolului 12 din Regulamentul (CE) nr. 4/2009 al Consiliului din 18 decembrie 2008 privind competența, legea aplicabilă, recunoașterea și executarea hotărârilor și cooperarea în materie de obligații de întreținere (<sup>1</sup>), în cazul în care în una dintre cereri copilul solicită obligarea tatălui la plata pensiei de întreținere pentru trecut și pentru prezent, iar într-o procedură de divorț tatăl solicită să se stabilească cuantumul obligației sale de întreținere față de copil și a plății către mamă pentru perioada ulterioară divorțului?
2. În cazul unui răspuns afirmativ la această întrebare: Atunci când prin una dintre cereri creditorul obligației de întreținere invocă dreptul la întreținere pentru prezent, iar, în cadrul celeilalte cereri, debitorul obligației de întreținere solicită stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pe care urmează să o plătească începând cu o dată ulterioară, cele două cereri au „aceiași obiect și aceeași cauză” în sensul articolului 12 din regulamentul începând cu această dată ulterioară?

(<sup>1</sup>) JO 2009 L 7, p. 1

**Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Tribunalul Brașov (România) la data de 7 august 2013 — Imre Solyom, Luiza Solyom/Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brașov**

(Cauza C-444/13)

(2013/C 325/24)

*Limba de procedură: româna*

#### Instanța de trimitere

Tribunalul Brașov

#### Părțile din acțiunea principală

*Reclamanți:* Imre Solyom, Luiza Solyom

*Pârâtă:* Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brașov

#### Întrebarea preliminară

Dacă art. 73 și 78 din Directiva 2006/112/CE (<sup>1</sup>) a Consiliului UE trebuie interpretate, în situația în care părțile stabilesc prin contractul de vânzare-cumpărare un preț final și irevocabil, iar ulterior autoritățile fiscale consideră operațiunea de vânzare ca fiind taxabilă datorită reconsiderării statutului de persoană impozabilă a vânzătorului, în sensul că taxa pe valoarea adăugată aferentă se consideră inclusă în preț sau se adaugă peste acest preț? Cu alte cuvinte, care este baza impozabilă pentru o astfel de livrare?

(<sup>1</sup>) Directiva Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată (JO L 347, p. 1, Ediție specială, 09/vol. 3, p. 7).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Landesgericht Salzburg (Austria) la 12 august 2013 — Germanwings GmbH/Ronny Henning**

(Cauza C-452/13)

(2013/C 325/25)

*Limba de procedură: germana*

#### Instanța de trimitere

Landesgericht Salzburg

#### Părțile din procedura principală

*Apelantă:* Germanwings GmbH

*Intimat:* Ronny Henning