

2. Comunicarea de informații false unui consumator unic trebuie considerată o practică comercială în sensul directivei menționate?

(<sup>1</sup>) Directiva 2005/29/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 mai 2005 privind practicile comerciale neloiale ale întreprinderilor de pe piața internă față de consumatori și de modificare a Directivei 84/450/CEE a Consiliului, a Directivelor 97/7/CE, 98/27/CE și 2002/65/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 2006/2004 al Parlamentului European și al Consiliului („Directiva privind practicile comerciale neloiale”) (JO L 149, p. 22, Ediție specială, 15/vol. 14, p. 260).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Schleswig-Holsteinisches Oberverwaltungsgericht (Germania) la 25 iulie 2013 — Landesamt für Landwirtschaft, Umwelt und ländliche Räume des Landes Schleswig-Holstein/Dr. med. vet. Uta Wree**

(Cauza C-422/13)

(2013/C 304/08)

*Limba de procedură: germana*

#### Instanța de trimitere

Schleswig-Holsteinisches Oberverwaltungsgericht

#### Părțile din procedura principală

*Reclamantă:* Landesamt für Landwirtschaft, Umwelt und ländliche Räume des Landes Schleswig-Holstein

*Pârâtă:* Dr. med. vet. Uta Wree

#### Întrebarea preliminară

O suprafață poate fi considerată suprafață agricolă în sensul articolului 34 alineatul (2) litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 73/2009 al Consiliului din 19 ianuarie 2009 (<sup>1</sup>) și în cazul în care, deși este utilizată în scopuri agricole (fiind ocupată cu pășuni pentru creșterea ovinelor), această suprafață constituie totuși stratul de acoperire al unui depozit de deșeuri aflat în etapa de post-tratare?

(<sup>1</sup>) Regulamentul (CE) nr. 73/2009 al Consiliului din 19 ianuarie 2009 de stabilire a unor norme comune pentru sistemele de ajutor direct pentru agricultori în cadrul politicii agricole comune și de instituire a anumitor sisteme de ajutor pentru agricultori, de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 1290/2005, (CE) nr. 247/2006, (CE) nr. 378/2007 și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1782/2003 (JO L 30, p. 16, rectificare în JO L 43, 18.2.2010, p. 7).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Lituania) la 25 iulie 2013 — UAB „Vilniaus energija”/Lietuvos metrologijos inspekcijos Vilniaus apskrities skyrius**

(Cauza C-423/13)

(2013/C 304/09)

*Limba de procedură: lituaniana*

#### Instanța de trimitere

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

#### Părțile din procedura principală

*Reclamantă:* UAB „Vilniaus energija”

*Pârâtă:* Lietuvos metrologijos inspekcijos Vilniaus apskrities skyrius

#### Întrebarea preliminară

Articolul 34 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene și/sau Directiva 2004/22 (<sup>1</sup>) trebuie interpretate în sensul că se opun unei reglementări și practici naționale potrivit căreia un apometru de apă caldă care îndeplinește toate cerințele Directivei 2004/22/CE și este conectat la un dispozitiv de transmitere la distanță (telemetrică) a datelor este considerat a fi un sistem de măsurare și, pentru acest motiv, apometrul de apă caldă respectiv nu poate fi utilizat conform destinației sale înainte de verificarea metrologică a apometrului și a dispozitivului de transmitere la distanță (telemetrică) a datelor ca și cum ar constitui împreună un sistem de măsurare?

(<sup>1</sup>) Directiva Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind mijloacele de măsurare (JO L 135, p. 1, Ediție specială, 13/vol. 44, p. 3).

**Recurs introdus la 2 august 2013 de Erich Kastenholtz împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a șasea) din 6 iunie 2013 în cauza T-68/11, Kastenholtz/Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)**

(Cauza C-435/13 P)

(2013/C 304/10)

*Limba de procedură: germana*

#### Părțile

*Recurent:* Erich Kastenholtz (reprezentant: L. Acker, Rechtsanwalt)

*Celelalte părți din procedură:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale), Qwatchme A/S

#### Concluziile recurentului

Recurentul solicită Curții:

— anularea hotărârii atacate a Tribunalului;