

Părțile din procedura principală

Reclamant: Ferdinand Stefan

Pârât: Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft

Întrebările preliminare

1. Cu privire la validitatea Directivei privind informațiile despre mediu 2003/4/CE ⁽¹⁾:

Conform articolului 267 prima teză litera (b) TFUE, se solicită să se răspundă la întrebarea dacă Directiva privind informațiile despre mediu 2003/4/CE în întregime este validă, respectiv dacă toate părțile Directivei privind informațiile despre mediu 2003/4/CE sunt valide în special din perspectiva condițiilor prevăzute la articolul 47 alineatul (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

2. Cu privire la interpretarea Directivei privind informațiile despre mediu 2003/4/CE:

În cazul în care Curtea de Justiție a Uniunii Europene confirmă validitatea Directivei privind informațiile despre mediu 2003/4/CE în întregime sau validitatea unor părți din Directiva privind informațiile despre mediu 2003/4/CE, se solicită, conform articolului 267 prima teză litera (a) și (b) TFUE, clarificarea aspectului privind măsura și condițiile în care dispozițiile Directivei privind informațiile despre mediu sunt compatibile cu dispozițiile Cartei drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și cu cerințele prevăzute la articolul 6 TUE.

⁽¹⁾ Directiva 2003/4/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 28 ianuarie 2003 privind accesul publicului la cerere de informații despre mediu să fie refuzată informațiile despre mediu și de abrogare a Directivei 90/313/CEE a Consiliului (JO L 41, p. 26, Ediție specială, 15/vol. 9, p. 200).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Kúria (Ungaria) la 19 iunie 2013 — Weigl Ferenc/Nemzeti Innovációs Hivatal

(Cauza C-332/13)

(2013/C 274/05)

Limba de procedură: maghiara

Instanța de trimitere

Kúria

Părțile din procedura principală

Reclamant și recurent: Weigl Ferenc

Pârât și intimat: Nemzeti Innovációs Hivatal

Întrebările preliminare

1. Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene trebuie considerată aplicabilă în privința raportului juridic al funcționarilor guvernului și al funcționarilor publici?
2. Articolul 30 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene trebuie interpretat în sensul că dispoziția pe care o conține, referitoare la protecția împotriva concedierilor nejustificate, trebuie aplicată indiferent dacă statul membru nu recunoaște ca fiind obligatoriu în privința sa articolul 24 din Carta socială europeană (revizuită)?
3. În acest caz, articolul 30 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene trebuie interpretat în sensul că o dispoziție națională potrivit căreia atunci când un funcționar al Guvernului este concediat, nu este necesar să îi fie comunicate motivele concedierii, corespunde noțiunii „concediere nejustificată”?
4. Expresia „în conformitate cu dreptul Uniunii și cu legislațiile și practicile naționale”, cuprinsă la articolul 30 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretată în sensul că statul membru poate stabili prin legislația sa o categorie specială de persoane cărora nu este necesar să li se aplice articolul 30 din cartă în cazul încetării raportului lor juridic?
5. În funcție de răspunsul la întrebările 2-4, articolul 51 alineatul (1) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene trebuie interpretat, în ceea ce privește funcționarii guvernului, în sensul că instanțele naționale nu trebuie să aplice normele naționale contrare articolului 30 din aceeași cartă?

Cerere de decizie preliminară introdusă de Amtsgericht Rüsselsheim (Germania) la 25 iunie 2013 — Erich Pickert/Condor Flugdienst GmbH

(Cauza C-347/13)

(2013/C 274/06)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Amtsgericht Rüsselsheim

Părțile din procedura principală

Reclamant: Erich Pickert

Pârâtă: Condor Flugdienst GmbH

Întrebările preliminare

1. Împrejurările excepționale în sensul articolului 5 alineatul (3) din regulament ⁽¹⁾ trebuie să privească în mod direct zborul rezervat?
2. În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare: câte zboruri anterioare efectuate de aeronava utilizată pentru zborul programat sunt relevante pentru existența unor împrejurări excepționale? Există o limită în timp pentru luarea în considerare a unor împrejurări excepționale care au intervenit cu ocazia zborurilor anterioare? În caz afirmativ, cum se calculează această limită în timp?
3. În cazul în care împrejurări excepționale care au intervenit cu ocazia zborurilor anterioare sunt relevante în privința unui zbor efectuat ulterior, măsurile rezonabile pe care operatorul de transport aerian trebuie să le adopte în conformitate cu articolul 5 alineatul (3) din regulament trebuie să vizeze numai prevenirea apariției împrejurărilor excepționale sau și prevenirea unei întârzieri mai mari?

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91 (JO L 46, p. 1, Ediție specială 07/vol. 12, p. 218).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Naczelný Sąd Administracyjny (Polonia) la 25 iunie 2013 — Minister Finansów/Oil Trading Poland Sp. z o.o. din Szczecin

(Cauza C-349/13)

(2013/C 274/07)

Limba de procedură: polona

Instanța de trimitere

Naczelný Sąd Administracyjny

Părțile din procedura principală

Recurrent: Minister Finansów

Intimată: Oil Trading Poland sp. z o.o. din Szczecin

Întrebarea preliminară

Articolul 3 alineatul (3) din Directiva 92/12/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind regimul general al produselor supuse accizelor și privind deținerea, circulația și monitorizarea acestor produse ⁽¹⁾ (cu modificările ulterioare), precum și articolul 1 alineatul (3) [primul paragraf] litera (a) și [al doilea] paragraf din Directiva 2008/118/CE a Consiliului din 16 decembrie 2008 privind regimul general al accizelor și de abrogare a Directivei 92/12 CEE ⁽²⁾ (cu modificările ulterioare), aplicabil în prezent, trebuie interpretate în sensul că nu se opun ca un stat membru să aplice accize la uleiurile lubrifiante care se încadrează la codurile NC 2710 19 71-2710 19 99, destinate altei utilizări decât drept combustibil pentru încălzire sau carburant, conform regulilor privind accizele armonizate aplicate consumului de produse energetice?

⁽¹⁾ JO L 76, p. 1, Ediție specială, 09/vol. 1, p. 129.

⁽²⁾ JO 2009, L 9, p. 12.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Amtsgericht Rüsselsheim (Germania) la 27 iunie 2013 — Jürgen Hein, Hjordis Hein/Condor Flugdienst GmbH

(Cauza C-353/13)

(2013/C 274/08)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Amtsgericht Rüsselsheim

Părțile din procedura principală

Reclamanți: Jürgen Hein, Hjordis Hein

Pârâtă: Condor Flugdienst GmbH

Întrebările preliminare

1. Trebuie calificate drept împrejurări excepționale, în sensul articolului 5 alineatul (3) din regulament ⁽¹⁾, acțiunile terților care acționează pe proprie răspundere și cărora li s-au delegat funcții specifice operațiunilor unui transportator aerian?