

### Motivele și principalele argumente

**Primul motiv:** Tribunalul consideră că reclamanta nu are interes de a exercita acțiunea dat fiind că regulamentul atacat precizează că „gouda” reprezintă un nume generic. Or, formularea în discuție care figurează în regulamentul de înregistrare este doar tautologică. Prin urmare, contrar constatărilor Tribunalului, anularea regulamentului de înregistrare ar aduce membrilor un avantaj care ar întemeia interesul de a exercita acțiunea. Pentru acest motiv, acțiunea este admisibilă. Pentru același motiv, acțiunea ar fi și fondată. Astfel, precizarea în cauză a fost autorizată de solicitanții olandezi. Prin urmare, Comisia a săvârșit o eroare neefectuând totuși această precizare.

**Al doilea motiv:** reclamanta a susținut că, în trecut, membrii săi au livrat în Țările de Jos lapte care putea fi transformat în gouda sau în edam și care a fost probabil transformat ca atare. Tribunalul nu a dedus de aici existența unui interes de a exercita acțiunea. Astfel, această argumentație este inexactă din punct de vedere factual. Tribunalul a săvârșit pe această cale o denaturare a faptelor întrucât argumentul este exact. În plus, în opinia Tribunalului, opoziția și acțiunea reclamantei nu au fost formulate pentru „producătorii de lapte”. Aceasta reprezintă de asemenea o denaturare a faptelor, dat fiind că opoziția a fost formulată pentru membrii reclamantei, în măsura în care aceștia prelucrează lapte (laptele vândut în Țările de Jos este lapte prelucrat) și comercializează lapte sau brânză.

**Al treilea motiv:** Tribunalul consideră că respingerea opoziției nu întemeiază un interes de a exercita acțiunea propriei reclamantei. Astfel, pe plan juridic, opoziția nu a fost formulată de reclamantă, ci de Republica Federală Germană. Acest lucru nu corespunde dreptului aplicabil în lumina Regulamentului (CE) nr. 510/2006 <sup>(2)</sup> și, contrar opiniei Tribunalului, această problemă nu a fost soluționată de acesta nici pentru regulamentul de bază. Între Regulamentul de bază nr. 510/2006 și Regulamentul (CEE) nr. 2081/92 <sup>(3)</sup> există diferențe pe care Tribunalul nu le-a examinat și care determină în orice caz invocarea de către opozanții precum reclamanta a propriilor drepturi de opoziție, în lumina regulamentului de bază.

**Al patrulea motiv:** Tribunalul respinge susținerile reclamantei cu privire la aspectul că eticheta albastră privind IGP a Uniunii furnizează producătorilor olandezi un avantaj concurențial față de membrii reclamantei, ceea ce este incorect. Avantajul concurențial există și întemeiază un interes de a exercita acțiunea al membrilor reclamantei cu privire la anularea regulamentului de înregistrare.

<sup>(1)</sup> JO L 317, p. 22.

<sup>(2)</sup> Regulamentul (CE) nr. 510/2006 al Consiliului din 20 martie 2006 privind protecția indicațiilor geografice și a denumirilor de origine ale produselor agricole și alimentare (JO L 93, p. 12, Ediție specială, 03/vol. 71, p. 114).

<sup>(3)</sup> Regulamentul (CEE) nr. 2081/92 al Consiliului din 14 iulie 1992 privind protecția indicațiilor geografice și a denumirilor de origine ale produselor agricole și alimentare (JO L 208, p. 1).

---

**Ordonanța președintelui Curții din 17 octombrie 2014 – Comisia Europeană/România, interveniente:  
Republica Estonia, Regatul Țărilor de Jos**

**(Cauza C-405/13) <sup>(1)</sup>**

(2015/C 016/32)

*Limba de procedură: româna*

Președintele Marii Camere a dispus radierea cauzei.

<sup>(1)</sup> JO C 260, 7.9.2013.

---