

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară înregistrată care a făcut obiectul unei cereri de decădere: marca verbală comunitară RECARO, înregistrată sub nr. 734343, pentru produse din clasele 10 și 25.

Titularul mărcii comunitare: cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

Partea care solicită decăderea din drepturi a titularului mărcii comunitare: reclamanta.

Decizia diviziei de anulare: pronunță decăderea din drepturile conferite de marca comunitară.

Decizia camerei de recurs: anulează în parte decizia atacată.

Motivele invocate:

- încălcarea articolului 51 alineatul (1) litera (a) coroborat cu articolul 15 din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului;
- încălcarea articolului 76 alineatul (2) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului, coroborat cu norma 50 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2868/95 al Comisiei;
- încălcarea articolului 75 alineatul (1) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului.

Acțiune introdusă la 5 decembrie 2012 — AXA Versicherung/Comisia

(Cauza T-526/12)

(2013/C 32/38)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: AXA Versicherung AG (Köln, Germania) (reprezentanți: C. Bahr, S. Dethof și A. Malec, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea deciziilor de respingere a cererii sale;
- în subsidiar, anularea în parte a deciziilor de respingere a cererii sale;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Reclamanta contestă deciziile implicite ale Comisiei care nu s-a pronunțat cu privire la cererile sale prin care a solicitat, pentru a doua oară, accesul la dosarul Comisiei în cazul COMP/39.125 — Geamuri pentru autovehicule.

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe încălcarea de către Comisie a obligației prevăzute de articolele 2 și 4 din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 ⁽¹⁾ de a examina în mod concret și individual documentele solicitate.
 - Reclamanta susține că Comisia nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la articolele 2 și 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 de a examina în mod concret și individual documentele solicitate. În loc de aceasta, Comisia ar fi calificat documentele în cauză pe baza unor criterii formale.
2. Al doilea motiv este întemeiat pe încălcarea articolului 4 alineatul (2) prima și a treia liniuță și a articolului 4 alineatul (3) al doilea paragraf din Regulamentul nr. 1049/2001 ca urmare a refuzării de către Comisie a accesului la anumite documente din dosar.
 - Reclamanta susține că în mod nelegal Comisia a dat o interpretare excesiv de largă domeniului de aplicare al excepțiilor prevăzute la articolul 4 alineatul (2) din Regulamentul nr. 1049/2001. Reclamanta consideră că nu ar fi afectat niciun interes comercial, în sensul articolului 4 alineatul (2) prima liniuță din Regulamentul nr. 1049/2001, ca urmare a consultării documentelor solicitate și că Comisia nu poate invoca protecția obiectivelor activităților de anchetă în sensul articolului 4 alineatul (2) a treia liniuță din regulamentul menționat.
 - De asemenea, nu s-ar aduce o gravă atingere procesului decizional, în sensul articolului 4 alineatul (3) al doilea paragraf din Regulamentul nr. 1049/2001.
 - În plus, Comisia susține în mod greșit că nu ar exista un interes public superior care să justifice divulgarea documentelor solicitate.
3. Al treilea motiv este întemeiat pe încălcarea articolului 4 alineatul (5) din Regulamentul nr. 1049/2001 ca urmare a refuzului total de a permite accesul la anumite documente.
 - În această privință, reclamanta susține că Comisia a încălcat articolul 4 alineatul (6) din Regulamentul nr. 1049/2001 prin faptul că nu a acordat un acces parțial la documentele solicitate. Reclamanta arată că Comisia nu a examinat, încălcând astfel prevederile regulamentulului menționat, cererea de acces parțial la documente care îi fusese adresată.
4. Al patrulea motiv este întemeiat pe încălcarea de către Comisie a articolului 4 alineatul (2) prima și a treia liniuță, a articolului 4 alineatul (3) al doilea paragraf și a articolului 4 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 1049/2001 prin faptul că a refuzat să permită accesul la versiunea completă a cuprinsului dosarului său.

— În acest context, reclamanta afirmă că Comisia ar fi dat o interpretare excesiv de largă domeniului de aplicare al excepțiilor prevăzute la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 și în ceea ce privește cererea de acces la versiunea integrală a cuprinsului. Reclamanta consideră că nici în raport cu aceasta nu ar fi fost afectate interesele comerciale, în sensul articolului 4 alineatul (2) prima liniuță din Regulamentul nr. 1049/2001, sau protecția obiectivelor activităților de anchetă în sensul articolului 4 alineatul (2) a treia liniuță din regulamentul menționat.

— De asemenea, reclamanta afirmă că nu s-ar aduce atingere nici protecției vieții private în sensul articolului 4 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 1049/2001.

(¹) Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76).

Acțiune introdusă la 8 decembrie 2012 — Still/OAPI (Fleet Data Services)

(Cauza T-534/12)

(2013/C 32/39)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Still GmbH (Hamburg, Germania) (reprezentant: S. Waller, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 10 septembrie 2012, pronunțată în cauza R 130/2012-1;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor aferente procedurii;
- conform articolului 50 alineatul (1) din Regulamentul de procedură al Tribunalului, conexarea prezentei cauze cu cererea introdusă în paralel împotriva Deciziei R 4/2012-1 a Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) pronunțate tot la 10 septembrie 2012, privind cererea de înregistrare a mărcii comunitare „Truck Data Services”, nr. EM 009931429.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: mărci figurative care cuprind elementele verbale „Fleet Data Services” pentru produse și servicii din clasele 9, 12, 35, 36, 37 și 39 — cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 9 931 387.

Decizia examinatorului: respinge cererea de înregistrare.

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac.

Motivele invocate:

- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul nr. 207/2009;
- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009;
- încălcarea articolului 73 alineatul (2) din Regulamentul nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 8 decembrie 2012 — Still/OAPI (Truck Data Services)

(Cauza T-535/12)

(2013/C 32/40)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Still GmbH (Hamburg, Germania) (reprezentant: S. Waller, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 10 septembrie 2012 în cauza R 4/2012-1;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată;
- în conformitate cu articolul 50 alineatul (a) din Regulamentul de procedură al Tribunalului, reunirea prezentei cauze cu acțiunea introdusă paralel împotriva deciziei pronunțate, în egală măsură la 10 septembrie 2012, de Camera întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) R 130/2012-1 privind înregistrarea mărcii comunitare „Fleet Data Services”, EM 009931387.