

4. Prin intermediul celui de al patrulea motiv, reclamantele arată că Consiliul a încălcat principiul bunei administrări și dreptul la apărare al reclamantelor prin faptul că nu a examinat argumentele prezentate de reclamante în cursul anchetei și prin aceea că nu a comunicat reclamantelor elemente de fapt esențiale și considerații privind cauza, a încălcat obligația de motivare, principiul bunei administrări și dreptul la apărare al reclamantelor prin faptul că a comunicat statelor membre informații referitoare la cauză anterior primirii oricăror observații din partea reclamantelor și prin consultarea Comitetului consultativ antidumping înaintea audierii reclamantelor.

(¹) Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 al Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Comunității Europene (JO L 343, p. 51), cu modificările ulterioare.

Acțiune introdusă la 28 septembrie 2012 — Steiff/OAPI (buton metalic aplicat în zona mediană a urechii unei jucării din pluș)

(Cauza T-433/12)

(2012/C 366/78)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Margarete Steiff GmbH (Giengen an der Brenz, Germania) (reprezentant: Rechtsanwalt D. Fissl)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 23 iulie 2012 în cauza R 1693/2011-1;
- anularea deciziei OAPI de respingere a cererii de înregistrare a mărcii comunitare nr. 9 439 613;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: marca de poziție prin care se solicită protecția pentru un buton metalic rotund, lucios sau mat, fixat în zona mediană a urechii unei jucării din pluș, pentru produse din clasa 28 — cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 9 439 613

Decizia examinătorului: respinge cererea de înregistrare

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac

Motivele invocate: încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009

Acțiune introdusă la 28 septembrie 2012 — Steiff/OAPI (etichetă sub formă de steguleț din material textil cu buton metalic aplicată în zona mediană a urechii unei jucării de pluș)

(Cauza T-434/12)

(2012/C 366/79)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Margarete Steiff GmbH (Giengen an der Brenz, Germania) (reprezentant: Rechtsanwalt D. Fissl)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 19 iulie 2012 în cauza R 1692/2011-1;
- anularea deciziei OAPI de respingere a cererii de înregistrare a mărcii comunitare nr. 9 439 654;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: marca de poziție prin care se solicită protecția pentru o etichetă rectangulară și alungită sub formă de steguleț din material textil aplicată în zona mediană a urechii unei jucării de pluș cu ajutorul unui buton metalic rotund, lucios sau mat, pentru produse din clasa 28 — cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 9 439 654

Decizia examinătorului: respinge cererea de înregistrare

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac

Motivele invocate: încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009

Acțiune introdusă la 5 octombrie 2012 — Changmao Biochemical Engineering/Consiliul

(Cauza T-442/12)

(2012/C 366/80)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd (Changzhou, China) (reprezențanți: E. Vermulst și S. Van Cutsem, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 626/2012 al Consiliului din 26 iunie 2012 de modificare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 349/2012 de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de acid tartric originar din Republica Populară Chineză (JO L 182, p. 1) în măsura în care o privește pe reclamantă; și
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe susținerea că pârâtul a săvârșit o eroare de apreciere manifestă și a încălcat articolul 2 alineatul (7) litera (c) prima liniuță din Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 al Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Comunității Europene (JO L 343, p. 51) atunci când a respins cererea reclamantei de acordare a unui tratament ca societate care funcționează în condițiile unei economii de piață pentru motivul unei preținse denaturări a prețului la materia primă benzen. Instituțiile Uniunii Europene au săvârșit o eroare de apreciere manifestă comparând prețurile la benzenul obținut din cocs cu prețurile la benzenul obținut din petrol, întemeindu-și aprecierea pe o taxă la export pe benzen, în legătură cu care au recunoscut că nu era în vigoare. În plus, instituțiile au încălcat articolul 2 alineatul (7) litera (c) prima liniuță din Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 atunci când au considerat că nerambursarea TVA-ului la exporturile de benzen constituie o intervenție semnificativă din partea statului în deciziile comerciale ale reclamantei.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe susținerea că pârâtul a săvârșit o eroare de apreciere manifestă și a încălcat articolul 11 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 al

Consiliului, întrucât Consiliul ar fi trebuit să acorde reclamantei un tratament ca societate care funcționează în condițiile unei economii de piață pe durata reexaminării intermediare și, prin urmare, a ajuns la concluzia eronată că circumstanțele referitoare la dumping s-au schimbat în mod semnificativ, iar aceste schimbări aveau un caracter durabil.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe susținerea că pârâtul nu a respectat obligația de motivare, încălcând articolul 296 TFUE și articolul 6 alineatul (7), articolul 11 alineatul (3), articolul 14 alineatul (2) și articolul 18 alineatul (4) din Regulamentul (CE) al Consiliului nr. 1225/2009 prin neluarea în considerare și nemotivarea respingerii comentariilor și a dovezilor furnizate de reclamantă și prin nemotivarea în mod neechivoc a pretensei denaturări a prețului la materia primă benzen.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe susținerea că pârâtul a încălcat articolul 2 alineatul (7) litera (c) din Regulamentul (CE) al Consiliului nr. 1225/2009 prin neadoptarea unei decizii de acordare a unui tratament ca societate care funcționează în condițiile unei economii de piață într-un termen de trei luni de la începerea anchetei.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe susținerea că pârâtul a încălcat articolul 20 alineatul (2) din Regulamentul (CE) al Consiliului nr. 1225/2009 și dreptul la apărare prin refuzul de a furniza informațiile detaliate pe baza cărora s-a calculat valoarea normală.

Ordonanța Tribunalului din 3 octombrie 2012 — 3M Pumps/OAPI — 3M (3M Pumps)

(Cauza T-25/12) ⁽¹⁾

(2012/C 366/81)

Limba de procedură: italiana

Președintele Camerei a cincea a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 98, 31.3.2012.