

**Acțiune introdusă la 6 septembrie 2012 —
Vitaminaqua/OAPI — Energy Brands (vitaminaqua)**

(Cauza T-410/12)

(2012/C 355/71)

Limba în care a fost formulată acțiunea: maghiara

Părțile

Reclamantă: Vitaminaqua Ltd (Londra, Regatul Unit) (reprezentant: Krajnyák A., avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Energy Brands, Inc. (New York, Statele Unite)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— reformarea deciziei Camerei întâi de recursuri a OAPI din cauza R 997/2011-1, prin care s-a respins cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 8 338 592 referitoare la marca figurativă „vitaminaqua” și dispunerea înregistrării mărcii în conformitate cu decizia diviziei de opoziții a OAPI, plasând semnul sub protecția dreptului mărcilor;

— obligarea oponentului sau a părții adverse la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: reclamanta.

Marca comunitară vizată: marca figurativă comunitară „vitaminaqua”, pentru produse din clasele 5, 30 și 32 (cererea de înregistrare a mărcii nr. 8 338 592).

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: Energy Brands, Inc..

Marca sau semnul invocat: printre altele, mărcile verbale naționale „VITAMINWATER” pentru produse din clasele 5, 30 și 32.

Decizia diviziei de opoziție: respinge opoziția.

Decizia camerei de recurs: anulează decizia diviziei de opoziții și respinge cererea de înregistrare a mărcii comunitare.

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009⁽¹⁾, întrucât nu există niciun risc de confuzie între mărcile în conflict.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (JO L 78, p. 1).

**Acțiune introdusă la 14 septembrie 2012 — Xeda
International și alții/Comisia**

(Cauza T-415/12)

(2012/C 355/72)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: Xeda International SA (Saint-Andiol, Franța), Pace International LLC (Washington, Statele Unite) și Decco Iberica Post Cosecha, SAU (Paterna, Spania) (reprezentanți: C. Mereu și K. Van Maldegem, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

— Declararea acțiunii ca fiind admisibilă și întemeiată;

— Anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 578/2012 al Comisiei⁽¹⁾ și

— Obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe afirmația că actul contestat este nelegal din cauza unor vădite erori de apreciere. Comisia a săvârșit o eroare de drept prin faptul că a motivat actul atacat pe baza unor aspecte problematice ipotetice: (i) cei trei metaboliți neidentificați și (ii) produsele prelucrate. În legătură cu aceste aspecte, Comisia a săvârșit de asemenea o eroare de drept prin solicitarea adresată reclamantelor de a face o *probatio diabolica*, mai exact prin solicitarea prezentării particularităților metaboliților neidentificați din merele depozitate câtă vreme acest lucru este tehnic imposibil și prin solicitarea adresată reclamantelor de a demonstra absența oricărui pericol în ceea ce privește compuşii cu risc scăzut găsiți sub Limita de Cuantificare (LOQ) în produsele prelucrate.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe afirmația că actul atacat este nelegal din cauza încălcării dreptului la un proces echitabil și a dreptului la apărare. Actul atacat se bazează pe un raport al Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară (EFSA) ce a introdus o nouă condiție — prezentarea unei metode analitice validate în întregime — într-o fază foarte înaintată a procedurii de evaluare. Reclamantele au prezentat informațiile solicitate Raportului, care la rândul său le-a evaluat și a formulat o concluzie potrivit căreia informațiile prezentate sunt suficiente pentru a răspunde aspectelor invocate de EFSA. Cu toate acestea, Comisia a ignorat noile informații. Mai mult, reclamantelor nu le-a fost oferită posibilitatea de a-și expune poziția din cauza interpretării greșite din partea Comisiei a Regulamentului (CE) nr. 33/2008 al Comisiei⁽²⁾ privind prezentarea de noi informații.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe afirmația că actul atacat este nelegal deoarece nu respectă principiul proporționalității. Chiar dacă s-ar accepta faptul că noile studii nu ar putea fi luate în calcul, Comisia ar fi putut adopta o decizie de includere cu măsuri mai puțin restrictive, precum condiția ca includerea să depindă de existența unor date de confirmare.

⁽¹⁾ Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 578/2012 al Comisiei din 29 iunie 2012 privind neaprobarea substanței active difenilamină, în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1107/2009 al Parlamentului European și al Consiliului privind introducerea pe piață a produselor fitosanitare (JO L 171, p. 2).

⁽²⁾ Regulamentul (CE) nr. 33/2008 al Comisiei din 17 ianuarie 2008 de stabilire a normelor de aplicare a Directivei 91/414/CEE a Consiliului în privința unei proceduri ordinare și a unei proceduri accelerate de evaluare a substanțelor active prevăzute în programul de lucru menționat la articolul 8 alineatul (2) din directiva respectivă, dar care nu au fost incluse în anexa I la aceasta (JO L 15, p. 5).

Acțiune introdusă la 20 septembrie 2012 — HP Health Clubs Iberia/OAPI — Shiseido (ZENSATIONS)

(Cauza T-416/12)

(2012/C 355/73)

Limba în care a fost formulată acțiunea: spaniola

Părțile

Reclamantă: HP Health Clubs Iberia, SA (Barcelona, Spania)
(reprezentant: S. Serrat Viñas, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Shiseido Company Ltd (Tokio, Japonia)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea deciziei Camerei întâi de recursuri a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 6 iunie 2012, pronunțată în cauza R 2212/2010-1;

— respingerea opoziției introduse de Shiseido Company Ltd;

— trimiterea cauzei la OAPI pentru ca marca solicitată să fie înregistrată pentru toate serviciile în litigiu;

— obligarea pârâtului și a celeilalte părți implicate în această cauză la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă în cadrul prezentei proceduri și a procedurii în fața OAPI.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: reclamanta.

Marca comunitară vizată: marca figurativă „ZENSATIONS” pentru servicii din clasele 35 și 44 — cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 5 778 303.

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: Shiseido Company Ltd.

Marca sau semnul invocat: marca verbală „ZEN” pentru produse și servicii din clasele 3, 21 și 44

Decizia diviziei de opoziție: respinge opoziția.

Decizia camerei de recurs: admite calea de atac.

Motivele invocate:

— încălcarea articolului 75 a doua teză și a articolului 76 alineatele (1) și (2) din Regulamentul nr. 207/2009;

— încălcarea articolului 8 alineatul (2) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 26 septembrie 2012 — Kappa Filter Systems/OAPI

(THE FUTURE HAS ZERO EMISSIONS)

(Cauza T-422/12)

(2012/C 355/74)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Kappa Filter Systems GmbH (Steyr-Gleink, Austria)
(reprezentant: C. Hadeyer, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)