

Marca comunitară vizată: marcă figurativă în alb și negru care reprezintă un vultur și conține elementul verbal „ABSACKER of Germany” pentru produse din clasele 25, 32 și 33 — cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 8 753 691

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: Absacker GmbH

Marca sau semnul invocat: mărcile figurative naționale în culorile negru, portocaliu și alb care conțin elementul verbal „ABSACKER” pentru produse din clasele 25, 33 și 43

Decizia diviziei de opoziție: respinge opoziția

Decizia camerei de recurs: admite calea de atac și respinge cererea de înregistrare a mărcii

Motivele invocate: săvârșirea unei erori prin faptul că s-a reținut că există o similitudine între semnele în cauză și un risc de confuzie

Acțiune introdusă la 10 iulie 2012 — Spirlea/Comisia

(Cauza T-306/12)

(2012/C 273/31)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamanți: Darius Nicolai Spirlea (Capezzano Pianore, Italia) și Mihaela Spirlea (Capezzano Pianore) (reprezentanți: V. Foerster și T. Pahl, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanții solicită Tribunalului:

- Acceptarea prezentei cereri formulate în temeiul articolului 263 TFUE;
- declararea cererii ca fiind admisibilă;
- declararea cererii ca fiind întemeiată și, în consecință, stabilirea faptului că Comisia a încălcat normele fundamentale de procedură și mai multe dispoziții de drept material;
- anularea, pe acest temei, a deciziei Secretariatului general al Comisiei din 21 iunie 2012 [SG.B.5/MKu/psi — Ares (2012) 744102], în măsura în care privește scrisorile de informare ale Comisiei din 10 mai și din 10 octombrie 2011;
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanții invocă șase motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe încălcarea obligației de examinare prevăzute de Regulamentul (CE) nr.

1049/2001⁽¹⁾ și a întinderii pe care ar fi trebuit să o aibă această examinare în temeiul regulamentului menționat.

— În cadrul primului motiv, reclamanții susțin că a fost încălcată obligația de examinare a „excepțiilor” prevăzute la articolul 4 alineatul (2) din Regulamentul nr. 2001, precum și întinderea pe care ar fi trebuit să o aibă această examinare potrivit dispoziției menționate.

2. Al doilea motiv este întemeiat pe încălcarea obligației de motivare în ceea ce privește decizia din 21 iunie 2012 privind cauzele GestDem 2012/1073 și 2012/1251.

— În cadrul celui de al doilea motiv, reclamanții susțin că Comisia și-a încălcat obligația de a motiva, în măsura prevăzută de lege, refuzul de a divulga scrisorile de informare din 10 mai și din 10 octombrie 2011.

3. Al treilea motiv este întemeiat pe faptul că procedura-pilot „informală” a Uniunii a fost asimilată cu procedura privind constatarea neîndeplinirii obligațiilor prevăzută la articolul 258 TFUE.

— În cadrul celui de al treilea motiv, reclamanții susțin că asimilarea procedurii-pilot „informale” a Uniunii cu procedura privind constatarea neîndeplinirii obligațiilor prevăzută la articolul 258 TFUE este lipsită de temei juridic.

4. Al patrulea motiv este întemeiat pe aprecierea greșită referitoare la accesul parțial la documente.

— În cadrul celui de al patrulea motiv, reclamanții susțin că Comisia a încălcat dreptul acestora, prevăzut la articolul 4 alineatul (6) din Regulamentul nr. 1049/2001, la un acces parțial la scrisorile de informare și a omis în mod vădit să efectueze o examinare concretă.

5. Al cincilea motiv este întemeiat pe încălcarea principiului proporționalității/al „interesului public superior”.

— În cadrul celui de al cincilea motiv, reclamanții susțin că Comisia a încălcat principiul proporționalității, întrucât nu a apreciat în mod concret excepția invocată („protecția obiectivelor activităților de anchetă”) în raport cu „interesul public superior” [articolul 4 alineatul (2) din Regulamentul nr. 1049/2001].

6. Al șaselea motiv este întemeiat pe încălcarea Comunicării Com(2002) 141.

— În cadrul celui de al șaselea motiv, reclamanții susțin că Comisia a încălcat în mod sistematic în ceea ce îi privește normele pe care chiar ea le stabilise referitor la modul în care sunt tratate plângerile cetățenilor Uniunii, nesocotind astfel în mod constant normele pe care și le autoimpusese [anexa la Comunicarea COM (2002) 141].

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76).