

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă patru motive.

1. Primul motiv se întemeiază pe faptul că, stabilind cuantumul de bază al amenzii prin determinarea „valorii vânzărilor” care au avut legătură cu încălcarea pe baza vânzărilor totale către clienții din SEE, Comisia s-a îndepărtat de la practica sa decizională, a săvârșit o eroare de drept și a încălcat obligația de motivare, principiul proporționalității și principiul egalității de tratament.
2. Al doilea motiv se întemeiază pe faptul că, stabilind cuantumul de bază al amenzii fără a lua în calcul particularitățile cazului și natura activității în cauză (inclusiv impactul înțelegerii privind transportul aerian de marfă), Comisia s-a îndepărtat de la practica sa decizională, a săvârșit o eroare de drept și a încălcat obligația de motivare, principiul proporționalității și principiul egalității de tratament.
3. Al treilea motiv se întemeiază pe faptul că, declarându-se competentă să sancționeze înțelegerea privind sistemul de manifest avansat („SMA”) pentru perioada anterioară datei de 1 mai 2004, Comisia a săvârșit o eroare de drept.
4. Al patrulea motiv se întemeiază pe faptul că, prin aplicarea greșită a puterii sale de apreciere în privința procedurii de tranzacție, Comisia s-a îndepărtat de la practica sa decizională.

Acțiune introdusă la 15 iunie 2012 — Unister/OAPI (Ab in den Urlaub)

(Cauza T-273/12)

(2012/C 243/54)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Unister GmbH (Leipzig, Germania) (reprezentanți: H. Hug și A. Kessler-Jensch, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 3 aprilie 2012 adoptate în cauza R 2150/2011-1;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: marca verbală „Ab in den Urlaub” pentru servicii din clasele 35, 39, 41 și 43 – cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 9 692 286

Decizia examinatorului: respinge cererea de înregistrare

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac

Motivele invocate:

- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009
- încălcarea articolului 7 alineatul (3) din Regulamentul nr. 207/2009

Acțiune introdusă la 15 iunie 2012 — Alfatar Benelux/Consiliul

(Cauza T-274/12)

(2012/C 243/55)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Alfatar Benelux (Ixelles, Belgia) (reprezentanți: N. Keramidas și N. Korogiannakis, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Declararea faptului că pârâtul nu și-a îndeplinit obligația care îi revine în temeiul articolului 266 TFUE întrucât s-a abținut să adopte toate măsurile pe care le presupune executarea Hotărârii Tribunalului din 20 octombrie 2011 pronunțate în cauza T-57/09, Alfatar Benelux/Consiliul, și să își precizeze poziția în această privință în termenul care i-a fost acordat, deși a fost invitat în mod formal să facă acest lucru;
- obligarea pârâtului la luarea tuturor măsurilor pe care le presupune executarea Hotărârii Tribunalului din 20 octombrie 2011 pronunțate în cauza T-57/09, Alfatar Benelux/Consiliul, și precizarea unei poziții în această privință;
- obligarea pârâtului la plata către reclamantă de daune interese în cuantum de 20 000 de euro, în temeiul articolului 340 TFUE și
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată și a celorlalte cheltuieli și costuri aferente prezentei cauze, chiar și în ipoteza respingerii prezentei acțiuni.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă un motiv întemeiat pe faptul că pârâtul nu și-a îndeplinit obligația care îi revine în temeiul articolului 266 TFUE întrucât s-a abținut să adopte toate măsurile pe care le presupune executarea Hotărârii Tribunalului din 20 octombrie 2011 pronunțate în cauza T-57/09, Alfatar Benelux/Consiliul, și să își precizeze poziția în această privință în termenul care i-a fost acordat, deși a fost invitat în mod formal să facă acest lucru.